



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1124/2018
13.03.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Милунке Цветковић, Радмиле Драгичевић Дичић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. у вези са чланом 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Срђана Марића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Смедереву К 47/17 од 16.10.2017. године и Кв 213/17 од 11.07.2018. године, у седници већа одржаној дана 13.03.2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ДЕЛИМИЧНО СЕ усваја захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Срђана Марића, **УКИДА** решење Вишег суда у Смедереву Кв 213/17 од 11.07.2018. године и предмет враћа Вишем суду у Смедереву на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Смедереву К 47/17 од 16.10.2017. године, делимично је усвојен захтев браниоца окривљеног АА, адв. Срђана Марића, за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 1.944.690,00 динара, који ће бити исплаћени из буџетских средстава суда, а одбијен захтев бранилаца овог окривљеног адв. Срђана Марића и Жељка Трлаковића за накнаду трошкова у преосталом делу до тражених 9.198.596,00 динара.

Решењем Вишег суда у Смедереву Кв 213/17 од 11.07.2018. године, одбијене су жалбе бранилаца окривљеног АА, адв. Жељка Трлаковића и Срђана Марића изјављене против решења Вишег суда у Смедереву К 47/17 од 16.10.2017. године као неосноване.

Против наведених правноснажних решења бранилац окривљеног АА, адв. Срђан Марић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и побијана решења преиначи.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је делимично основан.

Бранилац окривљеног АА, адв. Срђан Марић, у захтеву за заштиту законитости наводи да је у поступку по жалби коју су браниоци окривљеног изјавили против решења Вишег суда у Смедереву К 47/17 од 16.10.2017. године, учествовало веће Вишег суда у Смедереву састављено од судија Предрага Лукића председника већа и судија Славољуба Николића и Томислава Ђорђевића као чланова већа и донели решење Кв 213/17 од 11.07.2018. године, а да је судија Предраг Лукић у овом кривичном поступку поступао као истражни судија те је исти морао да се изузме по службеној дужности да одлучује о наведеним жалбама.

Изнетим наводима захтева, бранилац окривљеног указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези члана 37. став 1. тачка 4. ЗКП.

Из списка предмета произилази да је истражни судија Окружног суда у Смедереву Предраг Лукић, донео решење Кио 11/07 од 08.03.2007. године о проширењу истраге између осталих и против окр. АА због постојања основане сумње да је извршио кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, као и да је на основу члана 142. став 2. тачка 2. ЗКП према окривљеном одређен притвор.

Имајући у виду да је у конкретном кривичном поступку председник већа који је донео другостепену одлуку по жалби – судија Предраг Лукић, у истом предмету поступао као истражни судија који је донео решење о проширењу истраге и одредио притвор према окривљеном АА, другостепено решење који се побија захтевом за заштиту законитости донето је уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП, а како се то основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости.

С обзиром на то да је због учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП укинута другостепено решење, Врховни касациони суд није се упуштао у оцену осталих истакнутих повреда закона на које се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног указује, с тим што ће другостепени суд у поновном поступку најпре отклонити повреду закона на коју је указано овом пресудом, и при том имати у виду наводе изнете у поднетом захтеву, након чега ће бити у могућности да донесе закониту и правилну одлуку.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Мила Ристић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.