



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 439/2019**  
**24.04.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Олге Грујић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу, Судска јединица у Богатићу К 798/17 од 24.08.2018. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1260/18 од 09.01.2019. године, у седници већа одржаној 24.04.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу, Судска јединица у Богатићу К 798/17 од 24.08.2018. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1260/18 од 09.01.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Шапцу, Судска јединица у Богатићу К 798/17 од 24.08.2018. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршеног кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 6 месеци, те му је изречена мера безбедности одузимања предмета, као у изреци пресуде и обавезан је да суду накнади трошкове кривичног поступка и паушала, као у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1260/18 од 09.01.2019. године, одбијене су, као неосноване, жалбе Основног јавног тужиоца у Шапцу и браниоца окривљеног АА, те је потврђена пресуда Основног суда у Шапцу, Судска јединица у Богатићу К 798/17 од 24.08.2018. године.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног адвокат Олга Грујић поднела је захтев за заштиту законитости због повреде закон-одредбе члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП у вези са одредбом члана 485. ЗКП и због повреде одредбе члана 6. Европске конвенције о људским правима, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев, те да побијане пресуде укине и предмет врати првостепену суду на поновно суђење и одлучивање.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је недозвољен.

Наиме, чланом 484. ЗКП који прописује обавезан садржај захтева, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог, из члана 485. став 1. ЗКП, за његово подношење.

У вези с тим, одредба члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, начелно прописује да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон. Надаље, одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је због којих повреда закона у првостепеном поступку и пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости и те повреде су таксативно наведене: члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

У поднетом захтеву браниоца окривљеног се формално указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, али како иста повреда супротно одредби члана 484. ЗКП, није опредељена, односно није конкретизована, а Врховни касациони суд је приликом одлучивања о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног везан разлозима из члана 485. став 1. у вези става 4. ЗКП, те делом и правцем побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости, како је то изричито прописано чланом 489. став 1. ЗКП, то суд одлучујући по захтеву за заштиту законитости, уколико разлози повреде закона нису изричито наведени, нема законских овлашћења да по службеној дужности тумачи и оцењује о којој се повреди закона ради, те је исти захтев у овом делу одбачен, јер нема прописан садржај.

Бранилац окривљеног, адвокат Олга Грујић износи став да је побијаним пресудама повређена одредба члана 6. Европске конвенције о људским правима, с обзиром на то да је окривљеном АА, који је „аустријски држављанин, ромске националности“, постављен бранилац по службеној дужности, током кривичног поступка, међутим, како између њих није успостављен однос поверења и разумевања одбрана налази да је на тај начин повређено право на одбрану окривљеног.

Имајући у виду да је одредбом члана 484. ЗКП-а, која прописује обавезан садржај захтева прописано да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за подношење „члан 485. став 1.“, а у случају из члана 485. став 1. тачка 2) и 3) тог законика мора се доставити и одлука Уставног суда или Европског суда за људска права, при чему бранилац окривљеног није навео разлог за подношење захтева нити је уз захтев доставио одлуку Уставног суда или Европског суда за људска права којом је утврђено да је повређено или ускраћено људско право и слобода окривљеног у поступку, које је зајемчено Уставом или Европском конвенцијом о заштити људских права и основних слобода и додатним

протоколима, Врховни касациони суд налази да захтев за заштиту законитости окривљеног нема прописан садржај, у односу на напред наведене повреде Закона.

Код напред наведеног Врховни касациони суд је поступајући у смислу члана 487. став 1. тачка 3) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,  
Олгица Козлов,с.р.

Председник већа-судија,  
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић