



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 492/2019
22.05.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Милунке Цветковић, Јасмине Васовић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету мал. сада пунолетног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности мал. сада пунолетног АА, адв. Мирослава Пупца, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду Ивм 173/17 од 22.02.2019. године и Квм 21/19 од 19.03.2019. године, у седници већа одржаној дана 22.05.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности мал. сада пунолетног АА, адв. Мирослава Пупца, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду Ивм 173/17 од 22.02.2019. године и Квм 21/19 од 19.03.2019. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду Ивм 173/17 од 22.02.2019. године, досуђени су браниоцу мал. сада пунолетног АА, адв. Мирославу Пупцу, трошкови кривичног поступка на име одбране малолетног у предмету Ивм 173/17 у укупном износу од 13.875,00 динара, док је захтев овог браниоца у делу преко досуђеног износа од 13.875,00 динара па до постављеног износа од 30.000,00 динара одбијен као неоснован.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Квм 21/19 од 19.03.2019. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности мал. сада пунолетног АА, адв. Мирослава Пупца, изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Ивм 173/17 од 22.02.2019. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности мал. сада пунолетног АА, адв. Мирослав Пупац, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Оредбом члана 483. став 1. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је у ставу 2. истог члана предвиђено да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету тако и у корист окривљеног, а у ставу 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Сходно цитираној законској одредби, бранилац окривљеног, спада у круг лица овлашћених за подношење захтева за заштиту законитости, али искључиво када захтев подноси у корист окривљеног, односно у име и за рачун окривљеног.

Како је у конкретном случају, бранилац по службеној дужности мал. сада пунолетног АА, адв. Мирослав Пупац, захтев за заштиту законитости поднео у погледу сопствених трошкова које је имао као адвокат, то је предметни захтев поднео искључиво у своје име и за свој рачун, а не у име и за рачун мал. сада пунолетног АА, па се по налажењу овог суда, исти не може сматрати лицем овлашћеним за подношење предметног захтева у смислу члана 483. ЗКП, због чега је Врховни касациони суд исти захтев одбацио као недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.