



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 230/2019
29.05.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против туженог ББ А.Д. у стечају, ради исплате, одлучујући о сукобу надлежности између Другог основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 29.05.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој парници, стварно је надлежан Други основни суд у Београду.

Образложење

Тужилац АА је основном суду поднео тужбу против туженог ББ А.Д. којом је потраживао исплату неисплаћене зараде, регреса за годишњи одмор и накнаде за превоз, све са законском затезном каматом.

Други основни суд у Београду је дана 28.01.2015. године донео пресуду П1 број 4780/13 којом је делимично усвојио и делимично одбио тужбени захтев тужиоца и одлучио о трошковима поступка. Апелациони суд у Београду је дана 10.03.2016. године Другом основном суду у Београду вратио списе П1 4780/13, с обзиром на то да се нису стекли услови за одлучивање по жалби, јер је над туженим отворен стечајни поступак. У даљој фази поступка, Други основни суд у Београду је најпре прекинуо поступак у овој правној ствари, а затим решењем од 21.05.2018. године исти наставио, те се огласио стварно и месно ненадлежним за даље поступање, са налогом да се списи доставе Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Београду није прихватио своју надлежност за поступање, већ је списе уз пратећи акт П број 3592/18 од 15.04.2019. године доставио Врховном касационом суду у Београду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08...113/17) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Други основни суд у Београду.

Наиме, одредбом члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова, прописано је да привредни судови, између осталог, суде у првом степену у споровима поводом стечаја и ликвидације, а према члану 22. став 2. истог закона, основни суд у првом степену суди у грађанско правним споровима, ако за поједине од њих није надлежан неки други суд.

Међутим, имајући у виду да у поступку по жалби нема атракције надлежности, а да је у конкретном случају првостепени суд – суд опште надлежности донео пресуду против које је изјављена жалба о којој није одлучио надлежни другостепени суд, то је према стању у списима, у овој фази поступка, надлежан основни суд, који је у обавези да предмет достави другостепеном суду ради одлучивању о жалби на првостепену пресуду. Тек у зависности од одлуке другостепеног суда о законитости пресуде (против које је изјављена жалба) односно уколико првостепена пресуда буде укинута, Други основни суд у Београду може поново оценити своју стварну надлежност.

На основу изнетог, применом члана 23. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић