



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 526/2019
05.06.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Горана Гашевића и др., због продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 3) у вези члана 61. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Горана Гашевића-адвоката Владана Антића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Зајечару ЗК.бр.91/2017 од 05.11.2018. године и Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.1121/2018 од 12.02.2019. године, у седници већа одржаној дана 05. јуна 2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Горана Гашевића-адвоката Владана Антића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Зајечару ЗК.бр.91/2017 од 05.11.2018. године и Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.1121/2018 од 12.02.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зајечару ЗК.бр.91/2017 од 05.11.2018. године, окривљени Горан Гашевић је, поред окривљеног АА, оглашен кривим због извршења продуженог кривичног тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 3) у вези члана 61. КЗ за које дело је осуђен на казну затвора у трајању од пет година.

Истом пресудом, окривљени Горан Гашевић обавезан је да на име паушала плати суду износ од 7.000,00 динара, те на име трошкова кривичног поступка износ од 24.000,00 динара, као и да солидарно са окривљеним АА на име трошкова кривичног поступка плати суду износ од 1.582,00 динара, а Основном јавном тужилаштву у Зајечару износ од 14.241,00 динара, све у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде.

Оштећени ББ, ВВ и ГГ су ради остваривања имовинско-правног захтева упућени на парницу.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.1121/2018 од 12.02.2019. године, одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Зајечару и

бранилаца окривљеног Горана Гашевића, а пресуда Основног суда у Зајечару ЗК.бр.91/2017 од 05.11.2018. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Горана Гашевића - адвокат Владан Антић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП ограничени су разлози због којих окривљени може поднети захтев за заштиту законитости, па следствено томе окривљени на основу члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. ЗКП може преко браниоца, поднети захтев за заштиту законитости само због повреда тог законика, прописаних у члану 74., члану 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члану 439. тачка 1) до 3) и члану 441. став 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепеном и поступку пред Апелационим судом (другостепеним судом).

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2., члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Бранилац окривљеног, као разлог подношења захтева за заштиту законитости, истиче повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, при чему не опредељује конкретно ниједну повреду закона у смислу става 4. члана 485. ЗКП, већ у образложењу захтева истиче да је првостепени суд погрешно утврдио чињенично стање, што би представљало повреду одредаба члана 440. ЗКП, те да су разлози за доношење одлуке нејасни и противречни, а што би представљало битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП .

Надаље, у захтеву се наводи да првостепени суд није утврдио одлучну чињеницу која је предмет доказивања, односно да није тачно утврдио везу између наводне учињене радње окривљеног „сипања опојних супстанци“ и последице

„успављивања“ оштећених, нити је утврдио о којој је супстанци реч, као и да ли је уопште постојала непозната супстанца, надаље указујући да је суд био дужан да у конкретном случају примени начело „in dubio pro geo“, сходно одредби члана 16. став 4.ЗКП.

Имајући у виду да је у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, као разлог побијања правноснажних пресуда само формално означена повреда закона због које је подношење захтева дозвољено окривљеном преко браниоца, а која је општег карактера (из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП) те да се у образложењу захтева суштински указује на погрешно утврђено чињенично стање и погрешну оцену доказа од стране нижестепених судова, односно на повреду одредаба члана 440. ЗКП, те на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и на повреду члана 16. став 4. ЗКП, које повреде не представљају законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца због повреде закона, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Горана Гашевића – адвоката Владана Антића одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник
Снежана Меденица,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

**Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.**