



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 635/2019
19.06.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Ненада Цвејића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Бечеју 1К 263/15 од 06.09.2018. године и Вишег суда у Зрењанину 1Кж1 213/18 од 07.05.2019. године, у седници већа одржаној дана 19.06.2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Ненада Цвејића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Бечеју 1К 263/15 од 06.09.2018. године и Вишег суда у Зрењанину 1Кж1 213/18 од 07.05.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бечеју 1К 263/15 од 06.09.2018. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року од једне године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело и истовремено је осуђен на споредну новчану казну у износу од 30.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 30 дана по правноснажности пресуде, а уколико исту не плати у остављеном року, ова казна ће се заменити казном затвора тако што ће за сваки започетих 1.000,00 динара новчане казне бити одређен један дан затвора.

На основу члана 264. ЗКП, окривљени је обавезан да плати трошкове поступка и то 15.000,00 динара на име судског паушала у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења док о осталим трошковима поступка суд ће одлучити посебним решењем.

Пресудом Вишег суда у Зрењанину 1Кж1 213/18 од 07.05.2019. године, одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА, а пресуда Основног суда у Бечеју 1К 263/15 од 06.09.2018. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног АА, адв. Ненад Цвејић, поднео је захтев за заштиту законитости, због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 4) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, преиначи побијане пресуде и окривљеног ослободи од оптужбе или пак исте укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Ненада Цвејића је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адв. Ненад Цвејић, у захтеву за заштиту законитости наводи да је доношење побијаних правноснажних пресуда учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4. ЗКП, јер је у доношењу првостепене пресуде учествовао судија Шмит Карољ, који је морао бити изузет, имајући у виду да од самог почетка суђења је показивао изузетну пристрасност у вођењу поступка, а нарочито због чињенице да је упознат и са другим поступцима који се воде против овог окривљеног јер је у тим поступцима неповољно одлучивао по окривљеног.

Битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, постоји уколико је на главном претресу учествовао судија или судија поротник који се морао изузети, дакле, уколико је реч о постојању неког од разлога за изузеће предвиђених у члану 37. став 1. тачка 1) до 4) ЗКП, а не о постојању околности које изазивају сумњу у његову непристрасност, што би евентуално могао бити разлог за изузеће судије, односно судије поротника од судијске дужности, у смислу члана 37. став 2. ЗКП.

Како бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости истиче да је учешћем судије Шмит Кароља у доношењу одлуке првостепеног суда, у ствари прекршен принцип непристрасности, практично се указује на разлог за изузеће из члана 37. став 2. ЗКП, а не на разлоге прописане чланом 37. став 1. тачка 1) до 4) ЗКП, то по налажењу Врховног касационог суда правноснажним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, због чега су супротни наводи захтева оцењени неоснованим.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Мила Ристић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.