



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 111/2019
19.06.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу председника већа-судије Вишег суда у Врању 2Кж1 44/19 од 21.05.2019. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 19.06.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог председника већа-судије Вишег суда у Врању 2Кж1 44/19 од 21.05.2019. године да се за одлучивање у другом степену у кривичном предмету против окривљеног АА због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, по приватној тужби приватног тужиоца ББ од 15.11.2017. године, одреди други стварно надлежан суд.

Образложење

Приватни тужилац ББ је преко пуномоћника - адвоката Милета Крстића поднео дана 15.11.2017. године Основном суду у Бујановцу приватну тужбу против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ.

Пресудом Основног суда у Бујановцу 3.К.бр.524/17 од 17.10.2018. године окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ и осуђен је на новчану казну у одређеном износу од 20.000,00 (двадесетхиљада) динара коју је дужан да плати у року од 15 дана рачунајући од дана правноснажности пресуде, а како је то ближе означено у изреци пресуде. Окривљени је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка и судски паушал, а како је то ближе означено у изреци пресуде. Приватни тужилац ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак.

Председник већа-судија Вишег суда у Врању (којем су достављени списи предмета Основног суда у Бујановцу К.бр.524/17 ради одлучивања по жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Младена Васића) поднео је Врховном касационом суду предлог 2Кж1 44/19 од 21.05.2019. године да се, сходно члану 33. Законика о кривичном поступку, за поступање у предметном кривичном поступку одреди други стварно надлежан суд, са образложењем да за то постоји важан разлог, јер је у предметном кривичном поступку приватни тужилац ББ који

је радник ..., супруг ВВ, судије Вишег суда у Врању (који суд има укупно десет судија заједно са председником суда), а која судија поступа у том суду у кривичној материји и у првом и у другом степену, те да та чињеница може изазвати сумњу у непристрасност.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом председника већа-судије Вишег суда у Врању за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Наиме, одредбом члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, околност наведена у предлогу за преношење месне надлежности председника већа-судије Вишег суда у Врању и то да је приватни тужилац у предметном кривичном поступку ББ, супруг судије Вишег суда у Врању, ВВ која у том суду поступа у кривичној материји у првом и другом степену, а која околност по мишљењу председника већа-судије може изазвати сумњу у непристрасност, по оцени Врховног касационог суда, сама за себе, у одсуству других релевантних околности, не представља важан, а ни довољан и очигледан разлог за преношење месне надлежности у смислу одредбе члана 33. ЗКП, већ може евентуално бити разлог за изузеће поступајућег председника већа-судије (члан 37. став 2. ЗКП).

Дакле, како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари са Вишег суда у Врању на други стварно надлежни суд, то је Врховни касациони суд, поступајући на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и применом члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овога решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.