



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1363/2019
15.05.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у парници тужиоца АА из ... , против туженог ББ ДОО ..., кога заступа Мира Црногорчић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 8742/2018 од 13.12.2018. године, у седници одржаној 15.05.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 8742/2018 од 13.12.2018. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 2374/17 од 10.07.2018. године, ставом првим изреке, делимично је одржано на снази решење о извршењу Другог основног суда у Београду, Судске јединице у Младеновцу Ив 2969/13 од 09.10.2013. године, у делу којим је одређено предложено извршење ради наплате новчаног потраживања у износу од 127.410,00 динара, са каматом од 03.09.2012. године до исплате, по стопи утврђеној Законом о висини стопе затезне камате и у делу којим су одређени трошкови повериоца у износу од 45.626,00 динара. Ставом другим изреке, делимично је укинута наведено решење о извршењу у делу којим је одређено предложено извршење ради наплате новчаног потраживања у износу од 605.226,00 динара, са каматом почев од 13.07.2012. године до исплате, по стопи утврђеној Законом о висини стопе затезне камате. Ставом трећим изреке, тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове поступка од 88.238,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 8742/2018 од 13.12.2018. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе странака и потврђена пресуда Другог основног суда у Београду П 2374/17 од 10.07.2018. године, у ставу првом и другом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка. Ставом трећим изреке, укинута је решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је ревизију изјавио лично.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 410. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат, а према члану 85. став 6. наведеног закона, странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

У конкретном случају ревизија није изјављена преко пуномоћника адвоката, већ је тужилац ревизију изјавио лично, па је ревизија према члану 410. став 2. тачка 2. ЗПП, недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Предраг Трифуновић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**