



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 7/2018**  
**23.07.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Биљане Драгојевић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца АА ДОО ..., против извршног дужника ББ ДОО ..., ради намирања новчаног потраживања, решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Новом Саду и Привредног суда у Новом Саду, у седници одржаној 23.07.2018. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

За поступање у овом извршном предмету **СТВАРНО ЈЕ** надлежан Основни суд у Новом Саду.

**Образложење**

Основни суд у Новом Саду се решењем И 6682/2012 од 17.02.2017. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овом предмету и по правноснажности решења спис доставио Привредном суду у Новом Саду, с позивом на члан 2. Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 106/2015 од 21.12.2015. године), којим је измењен дотадашњи члан 25.став 2., тако што је прописана надлежност привредног суда и у поступцима извршења на основу извршних исправа када се односе на привредне субјекте, као у овом случају.

Привредни суд у Новом Саду није прихватио уступљену надлежност, па је списе доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали негативни сукоб стварне надлежности, на основу одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ 116/08, ...106/15) и члана 22. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), а у вези са чланом 10. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС" бр. 31/11...139/14), који се примењује на основу члана 545. сада важећег Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС" бр. 106/15), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом извршном предмету стварно надлежан Основни суд у Новом Саду.

Иницијални акт – предлог за извршење на основу извршне исправе поднет је 07.11.2012. године, на основу Споразума о обезбеђењу новчаног потраживања заснивањем заложног права на непокретности извршног дужника, којим је обезбеђено новчано

потраживање извршног повериоца из уговора о дугорочном револвинг кредиту, а решењем Основног суда у Новом Саду И 6682/12 од 24.12.2012. године одређено је предложено извршење и Основни суд у Новом Саду је спроводио извршење продајом непокретности све до 17.02.2017. године, када се огласио стварно ненадлежним за поступање.

Према члану 25. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ 116/08, ...106/15), привредни суд одређује и спроводи извршење на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на лица из става 1. тачка 1. тог закона (привредни субјекти). До ступања на снагу Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ 106/15 од 21.12.2015. године), привредни суд је био надлежан само за одређивање и спровођење извршења на основу веродостојних исправа које се односе на привредне субјекте, дакле не и извршних исправа.

Према члану 13. став 1. тачка 4. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС" бр. 31/11) извршна исправа је, између осталог, заложна изјава сачињена сагласно прописима којима се уређује хипотека.

Према члану 3. став 6. Закона о извршењу и обезбеђењу, суд пред којим је поступак покренут задржава надлежност и кад је овим законом прописана надлежност више судова, а према члану 32. тог закона, предлог за одређивање другог стварно или месно надлежног суда није дозвољен.

Према члану 3. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, за одлучивање у поступку извршења и обезбеђења стварно је надлежан основни и привредни суд, у складу са законом којим се одређује надлежност судова, изузев за одлучивање по ванредним правним лековима, у ком случају се надлежност суда одређује у складу са законом.

Прелазним и завршним одредбама Закона о уређењу судова није прописан прелазни режим у започетим поступцима извршења. Гумачењем цитираних одредаба Закона о извршењу и обезбеђењу произлази да промена стварне надлежности у овој фази поступка није могућа. То би било супротно и начелу ефикасности и целисходности и праву странке на окончање поступка у разумном року, у смислу члана 10. став 1. и 2. ЗПП. Извршни поступак је започет пре ступања на снагу Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова, налази се у фази спровођења извршења после доношења решења о извршењу и његове правноснажности, извршене су процесне радње утврђивања висине вредности непокретности, заказивана рочишта за јавну продају, па је из свих изнетих разлога за даље поступање у овом извршном предмету стварно надлежан Основни суд у Новом Саду.

На основу члана 22. став 2. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија  
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић