



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 599/2018
26.12.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиоца АА доо, ..., чији је пуномоћник Адвокатско ортачко друштво МСА ИП- Милојевић, Секулић адвокати, ..., против туженог ББ, чији је пуномоћник Милан Петровић, адвокат из ..., ради повреде ауторског права и сродног права произвођача видеограма, решавајући сукоб надлежности између Привредног суда у Београду и Вишег суда у Београду, на седници одржаној 26.12.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој парници стварно и месно је **НАДЛЕЖАН** Виши суд у Београду.

Образложење

Тужилац АА доо, ..., поднео је Привредном суду у Београду тужбу против туженог ББ, ради повреде ауторског права и сродног права произвођача видеограма. Привредни суд у Београду се решењем П 3182/17 од 20.11.2017. године огласио стварно ненадлежним и по правноснажности решења списе доставио Вишем суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Виши суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност и дописом П4 348/17 од 05.09.2018. године списе је доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући сукоб надлежности на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Сл.гласник РС“ бр.116/08, ... 101/11 и 87/18) члана 22. став 2. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” 72/11...55/14) Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Виши суд у Београду.

Према одредби члана 23. став 1. тачка 7. Закона о уређењу судова Виши суд у првом степену, између осталог, суди у споровима о ауторским и сродним правима и заштити и употреби проналазака, индустријског дизајна, модела, узорака, жигова, ознака географског порекла, топографије интегрисаних кола,

односно топографије полупроводничких производа и оплемењивача биљних сорти ако није надлежан други суд. Према одредби члана 25. став 1. Закона Привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти) у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката као и кад је у наведеним споровима једно од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства (тачка 1.), у споровима о ауторским и сродним правима и заштити и употреби проналазака, индустријског дизајна, модела, узорака, жигова, ознака географског порекла, топографије интегрисаних кола, односно топографије полупроводничких производа и оплемењивача биљних сорти који настану између субјеката из тачке 1. овог става (тачка 2.).

Одредбом члана 4. став 3. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава прописано је да је Виши суд у Београду надлежан и за спорове о ауторским и сродним правима и заштити и употреби проналазака, индустријског дизајна, модела, узорака, жигова, ознака географског порекла, топографије интегрисаних кола, односно топографије полупроводничких производа и оплемењивача биљних сорти за територију Републике Србије, а одредбом члана 5. став 2. Закона да је Привредни суд у Београду надлежан за спорове о ауторским и сродним правима и заштити и употреби проналазака, индустријског дизајна, модела, узорака, жигова, ознака географског порекла, топографије интегрисаних кола, односно топографије полупроводничких производа и оплемењивача биљних сорти за територију Републике Србије.

У конкретној парници, тужилац је 19.06.2017. године поднео тужбу против туженог ББ. Тужени ББ1 је у одговору на тужбу истакао недостатак пасивне легитимације, и указао на чињеницу да је ББ1 као физичко лице власник You tube канала на који се односи тужбени захтев и предлог за одређивање привремене мере, а не тужена предузетничка агенција (ББ). Како је Уговор о ауторском делу од 16.11.2015. године закључен између ББ1 из ..., као аутора, и АА доо, ..., као издавача, који уговор је ББ1 и потписао као физичко лице, тужилац је поднеском од 14.07.2017. године прецизирао тужбени захтев означавајући као туженог ББ1 из ..., као физичко лице, и тражио да се тужбени захтев усвоји према туженом као физичком лицу и да се раније предложена привремена мера одреди према туженом као физичком лицу. Поднеском од 17.10.2017. године тужени је истакао приговор стварне ненадлежности и предложио да суд донесе решење којим се оглашава стварно ненадлежним и спесе достави надлежном суду.

Сходно напред наведеном, искључена је надлежност привредног суда прописана чланом 25. став 1. тачка 1. и 2. Закона о уређењу судова, јер се у конкретном случају не ради о спору привредних субјеката нити привредног субјекта и правног лица у оквиру делатности привредног субјекта.

Из наведених разлога је за поступање у овој правној ствари стварно и месно надлежан Виши суд у Београду, према одредби члана 23. став 1. тачка 7. Закона о уређењу судова и члана 4. став 3. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, због чега је на основу одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

**Председник већа - судија
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић