



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 99/2019**  
**24.01.2019. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Зоране Делибашић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиље АА из ... и малолетне ББ из ..., коју заступа законски заступник АА из ..., а коју заступа Маја Ђинђић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., кога заступа Живко Ракоњац, адвокат из ..., ради измене одлуке о издржавању, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 328/18 од 28.08.2018. године, у седници већа одржаној дана 24.01.2019. године донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 328/18 од 28.08.2018. године .

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Алексинцу П2 37/18 од 06.06.2018. године првим ставом изреке наложено је туженом да доприноси издржавању малолетне тужиље, ББ, са месечним износом од 8.000,00 динара, почев од пресуђења 06.06.2018. године па убудуће до петог у месецу, док постоје законски разлози, с тим што је доспеле износе издржавања дужан исплатити одједном. Другим ставом изреке констатовано је да се овом пресудом мења правноснажна пресуда Општинског суда у Алексинцу П 1112/08 од 19.11.2008. године у трећем ставу изреке. Трећим ставом изреке наложено је туженом да тужиљама накнади трошкове парничног поступка у износу од 58.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж2 328/18 од 28.08.2018. године жалба туженог је одбијена и пресуда првостепеног суда је потврђена.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у оквиру овлашћења из чл. 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 55/18) и утврдио да ревизија није основана.

У спроведеном поступку није почињена битна повреда одредаба парничног поступка из чл, 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према чињеничном стању утврђеном у првостепеном поступку који је претходио доношењу побијане пресуде тужиља АА и тужени ВВ из брака закљученог дана ...2004. године, који је разведен правноснажном пресудом Општинског суда у Алексинцу П 1065/07 дана 23.01.2008. године имају малолетно дете, ћерку ББ, тужиљу у овом поступку, која је поверена на самостално вршење родитељског права мајци, уз обавезу оца да доприноси њеном издржавању са месечним износом од 4.000,00 динара. Тужиља и тужени су поново закључили брак ...2008. године који је разведен пресудом Општинског суда у Алексинцу П 1112/08 од 19.11.2008. године којом пресудом је малолетна ББ поново поверена на самостално вршење родитељског права мајци, уз обавезу оца да доприноси њеном издржавању са месечним износом од 4.000,00 динара почев од правноснажности пресуде. Законска заступница нема непокретне имовине, живи у заједничком домаћинству са сестром и мајком и малолетном тужиљом. Мајка је корисник породичне пензије у минималном износу. Законски заступник је у радном односу и остварује месечну зараду од 28.000,00 динара. Малолетна ћерка странака има здравствене проблеме са ... и носи ... апарат. Осигурана је преко војске, а нема издатке за набавку апарата, већ само за путовања ради редовних контола на релацији од ... до ... . Тужени је запослен у ... где месечно зарађује 28.882,34 динара. Издржава још двоје малолетне деце из другог брака, која су рођена 2011. и 2014. године, као и сина ГГ, који живи у .... Мајка туженог је у радном односу и остварује месечну зараду у износу од 22.048,07 динара, док је отац у пензији и по основу пензије прима 27.032,03 динара. Тужени је задужен кредитима у износу од 11.407,88 динара и 6.512,54 динара. Малолетна тужиља је сада узраста 13 година, ученица је седмог разреда основне школе и има повећане потребе не само на нивоу ваншколских активности, већ и у здравственом плану због оштећења ... . Месечне потребе малолетне тужиље утврђене су у износу од 16.000,00 динара.

На тако утврђено чињенично стање правилно је примењено материјално право, одредбе члана 154, 160, 161. и 266. став 1. Породичног закона када је обавезан тужени да доприноси издржавању своје малолетне ћерке са месечним износом од 8.000,00 динара.

Висина, начин и време трајања издржавања правилно су одређени применом критеријума за одређивање издржавања садржаних у члану 160. до 162. Породичног закона.

У време доношења претходне пресуде малолетна тужиља је била стара четири године, сада је стара 13. година па су се и њене потребе неминовно повећале.

Тужени је радно способан и здрав, па мора уложити повећан напор како би обезбедио средства не само за сопствено издржавање, већ и за издржавање тужиље и остале малолетне деце.

Досуђеним износом издржавања не угрожава се егизстенција туженог као дужника издржавања, док ће остала средства потребна за издржавање обезбедити мајка која је то и до сада чинила, а којој се у висину издржавања урачунава и свакодневно старање о малолетној тужиљи.

Супротно наводима ревизије нижестепени судови су применом члана 160. ПЗ ценили имовинско стање туженог, његове могућности да стиче зараду, здравствено стање као и обавезу издржавања других лица које је по закону дужан да издржава. Када је у питању издржавање малолетне деце, она имају право на исти ниво животног стандарда као и дужник издржавања сагласно члану 162. ПЗ, а родитељи су дужни да уложе повећан напор како би обезбедили средства потребна за задовољење основних животних потреба своје деце.

На основу изложеног, Врховни касациони суд је примном чл. 408. ЗПП донео одлуку као у изреци пресуде.

**Председник већа – судија  
Бранислава Апостоловић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић