



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 538/2019
26.06.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радмиле Драгичевић-Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела ситна превара из члана 210. став 1. у вези става 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Светлане Бобић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду Км.бр.162/17 од 20.07.2018. године и Квм.бр.98/18, Км.бр.162/17 од 14.08.2018. године, у седници већа одржаној дана 26.06.2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Светлане Бобић, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Београду Км.бр.162/17 од 20.07.2018. године и Квм.бр.98/18, Км.бр.162/17 од 14.08.2018. године, тако што Врховни касациони суд, поред досуђеног износа у наведеном првостепеном решењу, малолетном сада пунолетном АА на име трошкова кривичног поступка **ДОСУЂУЈЕ** још износ од 8.250,00 (осамхиљаддвестапедесет) динара.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду Км.бр.162/17 од 20.07.2018. године одређено је да се на терет буџетских средстава досуђују трошкови кривичног поступка малолетном сада пунолетном АА у износу од 49.500,00 динара, а који се имају исплатити на означени рачун у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Београду Квм.бр.98/18, Км.бр.162/17 од 14.08.2018. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног сада пунолетног АА

- адвоката Светлане Бобић изјављена против решења Вишег суда у Београду Км.бр.162/17 од 20.07.2018. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац малолетног сада пунолетног АА - адвокат Светлана Бобић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, због повреде Тарифног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, те због повреде људских права загарантованих Уставом РС и Европском конвенцијом за заштиту људских права и основних слобода, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи решења Вишег суда у Београду Км.бр.162/17 од 20.07.2018. године и Квм.бр.98/18, Км.бр.162/17 од 14.08.2018. године тако што ће малолетном сада пунолетном АА, поред износа трошкова кривичног поступка досуђених побијаним решењима, на терет буџетских средстава Вишег суда у Београду досудити још износ од 49.500,00 динара, од чега износе од по 8.250,00 динара на име састављања захтева за накнаду трошкова кривичног поступка од 08.06.2018. године и жалбе против првостепеног решења Вишег суда у Београду Км.бр.162/17 од 20.07.2018. године, те износ од 33.000,00 динара на име трошкова састављања поднетог захтева за заштиту законитости или да укине наведена решења и предмет врати Вишем суду у Београду на поновни поступак и одлуку.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца малолетног сада пунолетног АА, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац малолетног сада пунолетног АА у поднетом захтеву за заштиту законитости указује да су побијаним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе Тарифног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 121/2012 од 24.12.2012. године) (у даљем тексту: Адвокатска тарифа). Изнетим наводима захтева се, по налажењу Врховног касационог суда, правноснажна решења побијају због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези Тарифног броја 4. став 2. Адвокатске тарифе.

Наиме, из списка предмета произилази да је правноснажним решењем Вишег суда у Београду КМ.бр.162/17 од 13.06.2017. године према малолетном сада пунолетном АА обустављен кривични поступак вођен због кривичног дела ситна превара из члана 210. став 1. у вези става 2. КЗ по предлогу за изрицање кривичне санкције Вишег јавног тужиоца у Ужицу КТМ.бр.14/16, а чије заступање је преузео Виши јавни тужилац у Београду под бројем КТМ.бр.305/17 од 31.05.2017. године, те је одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда. Малолетни сада пунолетни АА је преко браниоца - адвоката Светлане Бобић дана 29.06.2018. године поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у којем је определио трошкове који се односе на награду браниоца, а, између осталог, определио је и трошкове на име награде браниоцу за састављање захтева за накнаду трошкова кривичног поступка, а све у складу са важећом Адвокатском тарифом.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка Виши суд у Београду је побијаним првостепеним решењем делимично усвојио поднети захтев и малолетном сада пунолетном АА досудио трошкове кривичног поступка у укупном износу од 49.500,00 динара, при чему је у образложењу првостепеног решења наведено за које процесне радње на име одбране малолетног сада пунолетног АА браниоцу припада награда и у којим износима у складу са важећом Адвокатском тарифом према висини запрећене казне за кривично дело за које је вођен поступак против малолетног сада пунолетног АА, а наведено је и да нису признати трошкови на име награде браниоцу за састављање захтева за накнаду трошкова кривичног поступка - трошковника, из разлога јер по налажењу тог суда трошковник није образложен поднесак у смислу ЗКП и није нужан и неопходан за вођење кривичног поступка, већ је исти врста фактуре за обављене радње у поступку. Другостепено веће Вишег суда у Београду је, одлучујући о жалби браниоца малолетног сада пунолетног АА изјављеној против првостепеног решења, одбило жалбу као неосновану, налазећи да је првостепено решење правилно, јер по оцени већа радња састављања трошковника не спада у радњу састава образложеног поднеска у смислу Тарифног броја 4. важеће АТ, а како се то тражи од стране браниоца, поготово имајући у виду да бранилац није неука странка.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став

2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифним бројем 4. Адвокатске тарифе у ставу 1. је прописано и таксативно означено за састављање којих поднесака адвокату припада награда из Тарифног броја 1, док је ставом 2. истог Тарифног броја прописано да адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Имајући у виду напред наведено, те цитиране одредбе ЗКП и Адвокатске тарифе, Врховни касациони суд налази да је побијаним правноснажним решењима на штету малолетног сада пунолетног АА учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП у вези Тарифног броја 4. став 2. Адвокатске тарифе. Ово са разлога јер малолетни сада пунолетни АА, супротно закључцима датим у образложењима побијаних решења, има право на накнаду трошкова кривичног поступка које је имао на име заступања од стране стручног лица - адвоката и то конкретно право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за састављање захтева за накнаду трошкова кривичног поступка, а који трошкови, с обзиром на то да је према малолетном сада пунолетном АА правноснажно обустављен кривични поступак, треба да падну на терет буџетских средстава, а не да исте сноси сам АА.

Наиме, по налажењу Врховног касационог суда, награда подразумева новчану накнаду која припада одређеном лицу за његов рад, а наведени захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у конкретном случају спада у остале поднеске у кривичном поступку, тако да малолетни сада пунолетни АА сходно Тарифном броју 4. став 2. Адвокатске тарифе (који је напред цитиран) има право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за састављање захтева за накнаду трошкова кривичног поступка од 29.06.2018. године (погрешно означено у захтеву 08.06.2018. године).

Приликом доношења одлуке Врховни касациони суд је имао у виду да из списка предмета произилази да малолетном сада пунолетном АА у овом предмету ни једном нису досуђени трошкови на име награде браниоцу за састављање захтева за накнаду трошкова кривичног поступка, па му је стога исте и досудио. Иначе, увидом у списе предмета је евидентно да бранилац малолетног сада пунолетног АА - адвокат Светлана Бобић понавља захтеве за накнаду трошкова кривичног поступка за фазе поступка који је окончан и за које је суд о трошковима одлучио или је о истима беспредметно одлучивати. С тим у вези овај суд напомиње да о дужности плаћања трошкова који настану код суда правног лека одлучује тај суд

сходно одредби члана 267. ЗКП (конкретно о награди браниоцу за састављање захтева за заштиту законитости одлучује Врховни касациони суд).

Врховни касациони суд је наведену повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП отклонио тако што је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Светлане Бобић, те на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП преиначио побијана правноснажна решења Вишег суда у Београду и то тако што је поред досуђеног износа у наведеном првостепеном решењу, малолетном сада пунолетном АА на име трошкова кривичног поступка - састављања захтева за накнаду трошкова кривичног поступка досудио још износ од 8.250,00 динара. Овај износ је обрачунат у складу са важећом Адвокатском тарифом према висини запрећене казне за кривично дело за које је вођен кривични поступак - кривично дело ситна превара из члана 210. став 1. у вези става 2. КЗ за које је предвиђена новчана казна или казна затвора до шест месеци (основица за обрачун награде је 550 поена, а вредност једног поена износи 30,00 динара). Врховни касациони суд није разматрао битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП на коју се у захтеву браниоца такође указује, јер иста не представља дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости.

**Записничар-саветник,
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић