



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 616/2019
19.06.2019.године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Александра Поповића, поднетом против правноснажног решења Првог основног суда у Београду 32К.бр.99/17, Кв.бр.329/19 од 13.03.2019. године, у седници већа одржаној дана 19.06.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Александра Поповића, поднет против правноснажног решења Првог основног суда у Београду 32К.бр.99/17, Кв.бр.329/19 од 13.03.2019. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду 32К.бр.99/2017 од 08.02.2019. године у ставу првом изреке окривљеној АА је одобрена исплата трошкова у износу од 228.750,00 динара, а на име трошкова ангажовања браниоца током кривичног поступка. У ставу другом изреке решења одбијен је као неоснован захтев окривљене за исплату трошкова у преосталом износу. У ставу трећем изреке решења одређено је да се уплата наведеног новчаног износа изврши из буџетских средстава суда у року од 60 дана од правноснажности решења на означени рачун адвоката Александра Поповића.

Решењем Првог основног суда у Београду 32К.бр.99/17, Кв.бр.329/19 од 13.03.2019. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА - адвоката Александра Поповића изјављена против решења Првог основног суда у Београду 32К.бр.99/2017 од 08.02.2019. године.

Бранилац окривљене АА - адвокат Александар Поповић поднео је захтев за заштиту законитости само против правноснажног решења Првог основног суда у Београду 32К.бр.99/17, Кв.бр.329/19 од 13.03.2019. године, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи решење Првог основног суда у Београду 32К.бр.99/17, Кв.бр.329/19 од 13.03.2019. године тако што ће окривљеној АА, поред досуђених трошкова, досудити и трошкове на име присуства браниоца испитивању још два сведока дана 15.09.2015. године и

још једног сведока дана 12.10.2015. године у укупном износу од 54.000,00 динара, те трошкове састављања жалбе на решење од 11.02.2019. године у износу од 16.500,00 динара или да укине наведено решење и предмет врати Првом основном суду у Београду на поновни поступак.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљене у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да су испуњени услови за одбачај захтева, јер је исти поднет због повреде закона која није од значаја за правилну или уједначену примену права.

Наиме, одредбом члана 486. став 2. ЗКП прописано је да о захтеву за заштиту законитости који је поднет због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1.), Врховни касациони суд одлучује само ако сматра да је реч о питању од значаја за правилну или уједначену примену права.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 4) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, ако је поднет због повреде закона која није од значаја за правилну или уједначену примену права (члан 486. став 2. ЗКП).

Бранилац окривљене указујући на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, у поднетом захтеву истиче да Први основни суд у Београду погрешно сматра да присуство браниоца окривљене испитивању више лица током истог радног дана у континуитету представља једну јединствену процесну радњу, а не више посебних процесних радњи, обзиром да по Тарифном броју 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у случају када полиција, тужилац или суд предузимају више процесних радњи сукцесивно, адвокату припада прописани износ награде за сваку појединачну процесну радњу којој је присуствовао или приступио, а о чијем предузимању се сачињава посебан записник, тако да по ставу браниоца окривљена у конкретном случају има право да јој се досуде трошкови на име награде њеном браниоцу за приступ на свако појединачно испитивање сведока истог дана.

Међутим, имајући у виду напред цитирану одредбу члана 486. став 2. ЗКП, те имајући у виду да се Врховни касациони суд о истоветном правном питању да ли присуство браниоца окривљеног саслушању, односно испитивању више лица током истог радног дана у континуитету представља једну јединствену процесну радњу или више посебних процесних радњи, већ изјаснио у својим ранијим пресудама Кзз 92/2016 од 25.02.2016. године, Кзз 651/2017 од 28.06.2017. године, Кзз 9/2014 од 22.01.2014. године (које пресуде су доступне лицима која за то имају правни интерес и значајне су за уједначену примену права), налазећи да присуство браниоца окривљеног саслушању, односно испитивању више лица током истог радног дана у континуитету представља једну јединствену процесну радњу, то, стога, изнета повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на коју се указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Александра Поповића, није од значаја за правилну или уједначену примену права, те није потребно поновно одлучивање о истом правном питању.

Из напред изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 4) у вези члана 486. став 2. ЗКП одлучио као у изреци овога решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.