



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Гзз1 5/2019**  
**03.07.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., чији је пуномоћник Мирослав Ивковић, адвокат из ..., ББ из ..., ВВ из ..., коју заступа пуномоћник ББ из ... и ГГ из ..., против туженог ДД из ..., кога заступа пуномоћник Милена Марјановић Дедовић, адвокат из ..., ради поништаја допуне уговора о доживотном издржавању, одлучујући о предлогу тужиоца АА из ... за понављање поступка по захтеву за заштиту законитости пред Врховним касационим судом у предмету Гзз1 297/13, на седници одржаној 03.07.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, предлог тужиоца АА из ... за понављање поступка по захтеву за заштиту законитости пред Врховним касационим судом у предмету Гзз1 297/13.

**Образложење**

Решењем Врховног касационог суда Гзз1 297/13 од 12.09.2013. године одбачен је као недозвољен захтев за заштиту законитости тужиоца АА из ..., изјављен против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж бр. 2571/12 од 01.02.2013. године и пресуде Основног суда у Лесковцу, Судска јединица у Лебану II бр. 7558/10 од 05.09.2012. године.

Поднеском од 06.12.2013. године, тужилац АА из ... је, преко пуномоћника, понео предлог за понављање поступка по поднетом захтеву за заштиту законитости пред Врховним касационим судом у наведеном предмету, из разлога прописаних чланом 422. став 1. тачка 1. и 9. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04 и 111/09).

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност предлога за понављање поступка пред Врховним касационим судом применом одредби члана 422. до 429. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04 и 111/09) и одлучио да предлог тужиоца није дозвољен.

По одредби члана 422. став 1. ЗПП, предлог за понављање поступка може се поднети у предмету који је одлуком суда правноснажно завршен. Предметни спор је правноснажно завршен пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2571/12 од 01.02.2013. године, којом је одбијена жалба тужиоца ББ из ... као неоснована и потврђена првостепена пресуда, којом је одбијен као неоснован тужбени захтев тужилаца да се према туженом утврди да је ништава и без правне важности

допуна уговора о доживотном издржавању ЗР ../2004 од 11.06.2004. године, закључена између истих уговарача и туженог, оверена код Општинског суда у Лебану, а тужиоци су обавезани да туженом на име трошкова парничног поступка солидарно исплате износ од 121.750,00 динара. У поступку по захтеву за заштиту законитости, чије се понављање тражи, одлуком Врховног касационог суда поступак се правноснажно не окончава, јер је захтев за заштиту законитости управо ванредни правни лек изјављен против правноснажне одлуке донете у другом степену. Законске одредбе од члана 422. до 429. релевантног ЗПП, којима је регулисан ванредни правни лек понављање поступка не прописују могућност изјављивања тог правног лека против ревизијске одлуке. Како се у овом случају предлог за понављање поступка односи само на ревизијски поступак, а не на правноснажно окончани поступак по тужбеном захтеву, предлог није дозвољен.

На основу изложеног и члана 426. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић