



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 275/2019
21.03.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. и 2. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Оливере Будаков, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Београду Ки.бр.54/14 Кв 2804/18 од 12.09.2018. године, у седници већа одржаној 21.03.2019. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Оливере Будаков, као основан, па се **УКИДА** правноснажно решење Вишег суда у Београду Ки.бр.54/14 Кв 2804/18 од 12.09.2018. године и предмет враћа том суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Одељење за претходни поступак Ки бр. 54/14 од 16.04.2018. године, одређени су трошкови кривичног поступка, правноснажно окончаног решењем Вишег суда у Београду Ки бр. 54/14 од 24.05.2016. године, којим је обустављена истрага против окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. и 2. КЗ и др, услед одустанка јавног тужиоца од даљег кривичног гоњења, и то у износу од 70.608,06 динара, на име награде и нужних издатака изабраног браниоца АА, адвоката Оливере Будаков, па је исте потребно уплатити на текући рачун браниоца, а како је то ближе наведено у ставу један изреке првостепеног решења. У ставу два, одбијен је захтев АА да му се на име награде и нужних издатака за одбрану од стране ангажованог браниоца у поступку пред Министарством унутрашњих послова исплати износ од 31.500,00 динара и 9.108,06 динара на име путних трошкова ангажованог браниоца као неоснован. У ставу три, одлучено је да ће се исплата наведеног износа од 70.608,06 динара извршити у року од 60 дана од дана правноснажног решења, из буџетских средстава Вишег суда у Београду.

Решењем Вишег суда у Београду Ки.бр.54/14 Кв.бр.2804/18 од 12.09.2018. године делимично је уважена жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Оливере Будаков од 27.04.2018. године и преиначено решење судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Ки.бр.54/14 од 16.04.2018. године, тако што су окривљеном АА досуђени трошкови кривичног поступка, на име награде и нужних издатака изабраног браниоца адвоката Оливере Будаков у предмету Вишег суда у Београду Ки.бр.54/14 у укупном износу од 111.216,12 динара, који падају на терет буџетских средстава суда и имају се на основу специјалног пуномоћја исплатити адвокату Оливери Будаков на рачун ближе наведен у изреци другостепеног решења, у року од 60 дана.

Против другостепеног решења о трошковима Вишег суда у Београду Ки бр. 54/14 Кв бр. 2804/18 од 12.09.2018. године, захтев за заштиту законитости благовремено је поднела бранилац окривљеног АА, адвокат Оливера Будаков, због повреде кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да се побијано решење укине и врати другостепеном суду на поновно одлучивање или преиначи тако што ће се браниоцу окривљеног усвојити захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у целисти, укључујући и награду на име састава захтева за заштиту законитости.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, а наиме да је суд одлуком о трошковима кривичног поступка повредио закон, јер део захтева окривљеног у коме тражи да му се накнаде трошкови кривичног поступка на име жалбе на решење о трошковима пред Вишим судом у Београду, није прихватио, сматрајући да окривљеном не припадају трошкови кривичног поступка на име награде за састав жалбе изјављене против решења о трошковима.

Наиме, Виши суд у Београду је другостепеним решењем о трошковима кривичног поступка само делимично уважио жалбу браниоца окривљеног и окривљеном досудио трошкове кривичног поступка на име награде и нужних издатака изабраног браниоца у предмету Вишег суда у Београду Ки 54/14 досудивши му и трошкове кривичног поступка на име награде за приступ браниоца саслушању окривљеног пред овлашћеним службеним лицима МУП-а РС у износу од 31.500,00 динара, као и нужне издатке на име путних трошкова браниоца за приступ наведеном саслушању у износу од 9.108,06 динара, док је у образложењу решења навео да окривљеном не припадају трошкови кривичног поступка на име награде за састав жалбе изјављене против решења о трошковима коју је поднео његов бранилац, јер наведена радња није била нужна и неопходна за пружање окривљеном помоћи у одбрани стручно, савесно и благовремено.

Поступајући на тај начин, по налажењу Врховног касационог суда, Виши суд у Београду је побијаним решењем, учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана 261. ЗКП наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у ставу 1. прописано је и означено за које поднеске адвокату припада награда из тарифног броја 1, док је ставом 2. прописано да адвокату припада 50 % награде из тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку. Такође, тарифним бројем 5. у ставу 1. наведене тарифе прописано је и означено за састављање којих правних лекова адвокату припада награда из тарифног броја 1, док су ставом 2. тог тарифног броја означени правни лекови за чије састављање адвокату припада награда из тарифног броја 1. увећана за 100 %. Дакле, награда за састављање жалбе на решење о трошковима поступка није предвиђена тарифним бројем 5. став 1. и 2., већ се ова жалба има третирати као „остали поднесци“ у кривичном поступку сходно ставу 2. тарифног броја 4., за чије састављање адвокату припада 50 % награде из тарифног броја 1.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да награда подразумева новчану накнаду која припада одређеном лицу за његов рад, а захтев за накнаду трошкова и жалба на решење о трошковима кривичног поступка пред Вишим судом у Београду, у конкретном случају спадају у остале поднеске у кривичном поступку, то је неправилан закључак нижестепеног суда да наведени поднесак није састављен у функцији одбране окривљеног.

Имајући у виду напред наведено, Врховни касациони суд је усвојио поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Оливере Будаков као основан, укинуо побијано другостепено решење о трошковима Вишег суда у Београду и предмет вратио том суду на поновно одлучивање, при чему ће суд имати у виду примедбе наведене у овој пресуди.

Са изнетих разлога, на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци пресуде.

Записничар - саветник
Ирина Ристић,с.р.

Председник већа - судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић