



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2804/2019
26.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Зоране Делибашић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Јовановић адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Младен Грбић адвокат из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Јовица Ковачевић адвокат из ..., ради утврђења ништавости уговора о откупу стана, одлучујући о ревизијама тужених изјављеним против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2680/18 од 24.01.2019. године, у седници већа одржаној 26.09.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈУ СЕ као недозвољене ревизије тужених изјављене против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2680/18 од 24.01.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Руми П 3815/10 од 21.05.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле па је утврђено да је апсолутно ништав уговор о откупу стана закључен између уговорених страна ББ из ..., којег заступа по пуномоћју предузеће ГГ из ..., као продавца и ВВ као купца, оверен код Општинског суда у Руми Ов. ../02, без назначеног датума, којим је уговором продавац носилац права располагања купцу продао стан наведен у том ставу изреке. Ставом другим изреке су обавезани тужени да тужилји солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 299.620,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде па до коначне исплате. Ставом трећим изреке је одбијен захтев тужиле за исплату законске затезне камате на износ досуђених трошкова парничног поступка почев од правноснажности па до извршности пресуде, а ставом четвртим изреке су одбијени захтеви тужених за накнаду трошкова парничног поступка.

Апелациони суд у Новом Саду је, пресудом Гж1 2680/18 од 24.01.2019. године, одбио жалбе тужених као неосноване у делу одлуке о главној ствари (став први изреке првостепене пресуде) и у том делу потврдио првостепену пресуду, а жалбе тужених је делимично усвојио у делу одлуке о трошковима парничног поступка тако што је захтев тужиле за солидарно обавезивање тужених на накнаду трошкова парничног поступка одбио, док је у преосталом делу одлуке о трошковима парничног поступка којом је усвојен захтев тужиле за накнаду

трошкова поступка и одбијен захтев тужених за накнаду трошкова парничног поступка потврдио.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су изјавили ревизије због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 125/04 и 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14) у вези члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 55/14), Врховни касациони суд је утврдио да ревизије нису дозвољене.

Према члану 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11) поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама тог закона („Службени гласник РС“ бр. 125/04 и 111/09). Међутим, према члану 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 55/14), ревизија је дозвољена у сви поступцима у којима вредност предмета спора побијеног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона.

Правноснажна другостепена пресуда, против које су ревизије изјављене, донета је 24.01.2019. године, после ступања на правну снагу новела Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 55/14).

Тужба у овом спору је поднета 27.09.2007. године Општинском суду у Руми са означеном вредношћу предмета спора износом од 501.000,00 динар који је унет и у увод првостепене пресуде.

Будући да означена вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је одлучено као у изреци на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић