



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 282/2019
29.05.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у правној ствари тужиоца Фонда за развој Републике Србије, Ниш, чији је пуномоћник Александар Петковић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Рудовић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу надлежности између Другог основног суда у Београду и Основног суда у Старој Пазови, у седници већа одржаној дана 29.05.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари стварно је надлежан Основни суд у Старој Пазови.

Образложење

Фонд за развој Републике Србије, као извршни поверилац, против АА, као извршног дужника, поднео је Основном суду у Старој Пазови предлог за извршење на основу веродостојне исправе – менице, а ради наплате потраживања у износу од 2.478.935,24 динара.

Поступајући по предлогу за извршење на основу веродостојне исправе, Основни суд у Старој Пазови је донео решење о извршењу Ии бр 417/18 од 04.12.2018. године којим је одредио предложено извршење. Одлучујући о приговору извршног дужника, Основни суд у Старој Пазови је решењем Ипв Ив број 11/19 од 14.02.2019. године усвојио приговор тужене и ставио ван снаге решење о извршењу и укинуо све спроведене извршне радње, са налогом да се списи предмета доставе Другом основном суду у Београду као надлежном суду.

Други основни суд у Београду није прихватио своју надлежност за поступање у овом предмету и актом П бр. 948/19 од 25.04.2019. године покренуо је поступак за решавање сукоба надлежности пред Врховним касационим судом.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08...113/17) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Старој Пазови.

Законом о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11 и 55/14) чланом 19. став. 1. прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговор на тужбу. Суд ће се по службеној дужности огласити месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема тужбе, ако се тужба не доставља туженом на одговор. Ставом 3. прописано је да се суд може по приговору месне ненадлежности туженог огласити

месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу. Ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту односно на првом рочишту за главну расправу ако се припремно рочиште не одржава (став 4.).

У конкретном случају, предмет спора је исплата дуга по основу закљученог уговора о дугорочном кредиту број .. од 13.07.2009. године. Решењем о извршењу одређено је извршење на предлог извршног повериоца, а на основу менице као средства обезбеђења предвиђеног чланом 2. ставом 2. алинејом 4. овог уговора, и обавезан је извршни дужник да извршном повериоцу плати износ од 2.478.935,24. Из садржаја поднетог приговора извршног дужника, сада туженог, произлази да није истакао приговор месне ненадлежности. Имајући у виду ове чињенице, Основни суд у Старој Пазови се по службеној дужности није могао огласити месно ненадлежним и списе уступити на надлежност Другом основном суду у Београду, јер за поступање у овој врсти поступка није прописана искључива месна надлежност суда, нити је извршни дужник у приговору против решења о извршењу истакао приговор месне ненадлежности.

Сходно свему изнетом, за поступање у овој правној ствари надлежан је Основни суд у Старој Пазови.

На основу изнетог, применом члана 23. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић