



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 794/2019
12.09.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела разбојничка крађа из члана 205. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Борислава Перовића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Сомбору К 35/16 од 07.02.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 389/19 од 15.05.2019. године, у седници већа одржаној дана 12.09.2019. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, као основан, па се УКИДАЈУ правноснажне пресуде Вишег суда у Сомбору К 35/16 од 07.02.2019. године у делу који се односи на кривично дело разбојничка крађа из члана 205. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, описано под тачком 1) изреке пресуде и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 389/19 од 15.05.2019. године, у ставу II изреке пресуде и списи предмета у том делу враћају Вишем суду у Сомбору на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Сомбору К 35/16 од 07.02.2019. године, окривљени АА је, поред осталих, оглашен кривим због кривичног дела разбојничка крађа из члана 205. став 3. у вези става 1. КЗ за које му је утврђена казна затвора у трајању од једне године и осам месеци и за кривично дело тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ за које му је утврђена казна затвора у трајању од једне године и пет месеци, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од три године у коју му се урачунава време лишења слободе по решењу ПУ Сомбор од 14.04.2016. године до 16.04.2016. године, на основу члана 196. став 1. ЗКП, одлучено је да трошкови кривичног поступка у износу од 40.341,72 динара падају на терет окривљених које су дужни да солидарно надокнаде у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом извршења. На основу члана 258. ЗКП, оштећени су са постављеним имовинскоправним захтевом упућени на парницу.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 389/19 од 15.05.2019. године у ставу I изреке, усвајањем жалбе браниоца окривљене ББ, а на основу члана 454. ЗКП у односу на окривљене ВВ и АА, укинута је првостепена пресуда у делу који се односи на кривично дело тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ, описано у тачки 2. изреке првостепене пресуде, и предмет је у том делу враћен првостепеном суду на поновно суђење, а у делу изреке под II поводом жалби бранилаца окривљених ББ, ВВ и АА, првостепена пресуда преиначена у односу на кривично дело разбојничка крађа из члана 205. став 3. у вези става 1. КЗ, за које су окривљени првостепеном пресудом оглашени кривим, па су за исто осуђени и то окривљена ББ на казну затвора у трајању од једне године и два месеца, окривљена ВВ, на казну затвора у трајању од једне године и два месеца и окривљени АА на казну затвора у трајању од једне године и осам месеци у које казне им се урачунава време лишавања слободе од 14.04.2016. године до 16.04.2016. године, а првостепена пресуда је у непреиначеном делу потврђена.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Борислав Перовић, благовремено је поднео захтев за заштиту законитости против првостепене пресуде у делу који се односи на кривично дело разбојничка крађа из члана 205. став 3. у вези става 1. КЗ и другостепене пресуде у преиначујућем делу због повреда закона из члана 438. став 1. тачка 9) и члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд наведене пресуде у побијаном делу укине и списе предмета врати првостепеном суду на поновно суђење. Бранилац је предложио да га Врховни касациони суд обавести о седници већа, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, ако нађе да би његово присуство било од значаја за доношење одлуке.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу и на седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног сматрајући да њихово присуство не би било од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Основано се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА указује да је побијаним правноснажним пресудама у делу који се односи на кривично дело разбојничка крађа из члана 205. став 3. у вези става 1. КЗ, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП.

Наиме, одредбом члана 420. став 1. ЗКП, прописано је да се пресуда може односити само на лице које је оптужено и само на дело које је предмет оптужбе садржано у поднесној или на главном претресу измењеној или проширеној оптужници.

Следствено изнетом, објективни идентитет између оптужбе и пресуде постоји уколико пресуда има за основ не само идентичан догађај већ не сме изаћи из чињеничног описа тог догађаја како га је дала оптужба, а у супротном суд нарушава законом постављен захтев објективног идентитета између оптужбе и пресуде.

Према чињеничном опису дела разбојничка крађа из члана 205. став 1. КЗ, датом под тачком 1. диспозитива оптужнице Вишег јавног тужиоца у Сомбору Кт 28/16 од 16.08.2016. године, субјективни однос окривљених АА, ББ и ВВ према радњи извршења се састоји у томе што су били „способни да схвате значај свога дела и да управљају поступцима, у групи ради повремених вршења кривичног дела, према унапред постигнутом договору, свесни свога дела и хтели његово извршење, којом приликом су били свесни да је њихово дело забрањено“.

У изреци првостепене пресуде под тачком 1. у чињеничном опису радње извршења кривичног дела разбојничка крађа суд је у односу на окривљеног АА додао речи: „а оптужени АА свестан да приликом извршења кривичног дела тешке крађе може доћи до примене силе, па је на то пристао“, које нису биле садржане у диспозитиву цитираног оптужног акта.

По оцени овога суда, текст додат у изреку пресуде би указивао на субјективно обележје кривичног дела разбојништво које окривљеном АА оптужбом није било стављено на терет, тако да је првостепени суд уношењем наведеног у изреку пресуде повредио објективни идентитет оптужбе и пресуде чиме је оптужба прекорачена у погледу субјективног елемента кривичног дела.

Стога се основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА указује да је на штету овог окривљеног учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, коју повреду закона је учинио и другостепени суд одбијањем жалбе браниоца окривљеног којом је указивано на наведену битну повреду одредаба кривичног поступка и потврђивањем првостепене пресуде.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА и укинуо првостепену пресуду у делу који се односи на кривично дело разбојничке крађе из члана 205. став 3. у вези става 1. КЗ, описано под тачком 1. изреке првостепене пресуде и другостепену пресуду у ставу II изреке, и у односу на окривљене ББ и ВВ, јер се делови ових пресуда које се односе само на окривљеног АА нису могли издвојити без штете за правилно пресуђење, те је предмет вратио Вишем суду у Сомбору на поновно суђење.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити повреду закона на коју је указано овом пресудом и након тога донети правилну и на закону засновану одлуку.

Имајући у виду да су побијане пресуде укинуте због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, то се по оцени овога суда повреда закона из члана 439. тачка 2) ЗКП истакнута у поднетом захтеву за заштиту законитости, показује беспредметном.

Из изнетих разлога, на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар – саветник
Весна Веселиновић, с.р.

Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић