



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 847/2019
26.09.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Миролјуба Томића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Богдана Вла, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду КПОЗ.бр.15/17 од 23.04.2019.године и КпоЗ.бр.15/17 Кв.бр.2016/19 од 30.05.2019.године, у седници већа одржаној дана 26.09.2019. године, већином гласова, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Богдана Вла, као основан па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Београду КПОЗ.бр.15/17 од 23.04.2019.године и КпоЗ.бр.15/17 Кв.бр.2016/19 од 30.05.2019.године и предмет враћа Вишем суду у Београду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду КПОЗ.бр.15/17 од 23.04.2019.године делимично је усвојен захтев окривљеног АА, за накнаду трошкова кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца у износу од 18.000,00 динара, који се имају исплатити на текући рачун ближе означен у изреци, браниоцу окривљеног, адвокату Богдану Вла, у року од 60 дана од дана правноснажности одлуке, док је преко досуђеног износа од 18.000,00 динара одбијен захтев окривљеног за накнаду трошкова кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца, као неоснован.

Решењем Вишег суда у Београду КпоЗ.бр.15/17 Кв.бр.2016/19 од 30.05.2019.године одбијена је жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Богдана Вла изјављена против решења Вишег суда у Београду КПОЗ.бр.15/17 од 23.04.2019.године, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Владан Вла, због повреде закона из члана 441. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и „побијано решење КПОЗ.бр.15/17 од 23.04.2019.године преиначи

тако што ће усвојити захтев за накнаду трошкова у целости увећан за састав жалбе на решење КПОЗ.бр.15/2017 од 13.09.2017.године, КПОЗ.бр.15/2017 од 25.02.2019.године, КПОЗ.бр.15/17 од 23.04.2019.године у износима од по 8.250,00 динара, као и састав овог захтева“.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је на седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости указује да је суд одлуком о трошковима кривичног поступка повредио закон, јер део захтева окривљеног у ком тражи да му се накнаде трошкови кривичног поступка, настали за састављање захтева за накнаду трошкова, није прихватио, односно основано захтевом указује на повреду одредбе члана 441. став 4. ЗКП.

Наиме, из списка предмета произилази да првостепеним решењем Вишег суда у Београду КПОЗ.бр.15/17 од 23.04.2019.године, поред осталог, окривљеном нису признати трошкови на име састава поднеска од 17.07.2017.године, којим је његов бранилац специфицирао и тражио накнаду трошкова кривичног поступка, са образложењем да захтев за накнаду трошкова не представља образложен или било који други поднесак који је неопходан за одбрану окривљеног, као и за сам кривични поступак. Одлучујући по жалби на напред наведену првостепену одлуку Виши суд у Београду решењем КпоЗ.бр.15/17 Кв.бр.2016/19 од 30.05.2019.године одбија жалбу браниоца, уз образложење да захтев за накнаду трошкова не представља поднесак у кривичном поступку, који се предузима у циљу одбране окривљеног, у смислу одредбе члана 8 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Поступајући на тај начин, по налажењу Врховног касационог суда, Виши суд у Београду је побијаним решењима учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је поред осталог да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана 261. ЗКП наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца. Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у ставу 1. прописано је и означено због којих поднесака адвокату припада награда из тарифног броја 1, док је ставом 2. прописано да адвокату припада 50% награде из тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Сходно изнетом, предметни поднесак од 17.07.2017. године, којим је бранилац захтевао накнаду трошкова кривичног поступка, представља поднесак који је сачињен ради остваривања права и интереса окривљеног у поступку, с обзиром да суд по службеној дужности није покренуо поступак за исплату трошкова, већ је то иницирао управо бранилац окривљеног поменути поднеском, па се стога не може прихватити закључак дат у побијаним решењима да овај поднесак није био неопходан, односно да не представља поднесак у кривичном поступку који се предузима у циљу одбране окривљеног.

Стога, како награда за састављање захтева за трошкове кривичног поступка није предвиђена тарифним бројем 4. став 1, то се иста има третирати као „остали поднесак у кривичном поступку“, сходно ставу 2. тарифног броја 4, за чије састављање адвокату припада 50% накнаде из тарифног броја 1.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је уважио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, укинуо побијана решења и предмет вратио Вишем суду у Београду на поновно одлучивање.

У поновном поступку, суд ће отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, и с тим у вези утврдити висину награде и нужних издатака браниоца, а у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и одредбама Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, те донети правилну и закониту одлуку.

Осталим наводима захтева, којим се указује да је суд учинио повреду закона из члана 441. ЗКП, и тиме што је одбио да накнади трошкове за поднесак од 22.01.2016.године, закључујући да је адвокат наведеним поднеском тражио одлагање саслушања заказаног за 22.01.2016.године због раније преузетих обавеза, па самим тим ове трошкове је адвокат сам проузроковао, по налажењу овог суда, оспоравају се чињенични закључци суда, односно указује на погрешно утврђено чињенично стање, а што није законски разлог прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, због кога окривљени, преко браниоца може поднети овај ванредни првни лек.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар - саветник
Ирина Ристић,с.р.**

**Председник већа - судија
Бата Цветковић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**