



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 163/2019
10.04.2019. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у предмету извршних поверилаца АА из ..., ББ из села ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Виолета Тасић, адвокат из ..., против извршног дужника ... „ББ“ АД ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Лесковцу и Трећег основног суда у Београду, на седници одржаној 10.04.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом извршном предмету, месно и стварно је надлежан Основни суд у Лесковцу.

Образложење

Извршни повериоци су 01.06.2018. године поднели Основном суду у Лесковцу предлог за дозволу извршења против извршног дужника на основу извршне исправе – правноснажне и извршне пресуде Основног суда у Лесковцу П1 292/2013 од 28.11.2013. године. Закључком Основног суда у Лесковцу Ии 2650/18 од 05.06.2018. године наложено је извршним повериоцима да у року од 8 дана доставе прецизирани предлог за извршење у коме ће навести тачне идентификационе податке извршног дужника у складу са пословним подацима код АПР. Решењем Основног суда у Лесковцу Ии 2650/18 од 25.07.2018. године одбачен је предлог за дозволу извршења као неуредан, са образложењем да су извршни повериоци закључак суда примили 11.06.2018. године али да по њему нису поступили у одређеном року. Уз жалбу на наведено решење извршни повериоци су доставили фотокопију поднеска са пријемним печатом суда од 19.06.2018. године као доказ да су поступили по закључку суда и извршили уређење предлога за дозволу извршења, те је Виши суд у Лесковцу решењем Гж 2625/18 од 30.08.2018. године вратио списе предмета првостепеном суду ради отклањања процесних недостатака. Основни суд у Лесковцу је дописом Ии 2650/18 од 05.09.2018. године вратио списе Вишем суду у Лесковцу ради одлуке по жалби с обзиром да су списима предмета Ии 2650/18 здружени списи предмета Ии.3052/18 јер је уређени предлог за извршење извршних поверилаца од 19.06.2018. године заведен као нови предлог за извршење под пословним бројем Ии 3052/18 у ком предмету је о предлогу одлучено решењем о ненадлежности, о чему је сачињена и службена белешка Ии 2650/18 од 27.08.2018. године. Виши суд у Лесковцу решењем Гж 2761/18 од 13.09.2018. године је вратио списе предмета првостепеном

суду ради отклањања наведених процесних недостатака односно да отклони насталу грешку у завођењу у складу са судским пословником, која је настала без кривице извршних поверилаца, након чега су извршни повериоци поднеском од 25.10.2018. године предложили спајање наведених списа предмета и повукли изјављену жалбу. Решењем Основног суда у Лесковцу Ии.бр.2650/18 од 05.11.2010. године, списима предмета Ии 2650/18 спојени су списи предмета Ии 3052/18, констатовано је да је жалба извршних поверилаца од 21.08.2018. године повучена и ослобођени су извршни повериоци плаћања судске таксе у предмету Ии 3052/18. Дописом Ии 2650/18 и Ии 3052/18 од 25.02.2019. године достављени су списи наведених предмета Трећем основном суду у Београду с обзиром да се Основни суд у Лесковцу решењем Ии 3052/18 од 22.06.2018. године огласио месно ненадлежним за одлучивање по предлогу за извршење извршних поверилаца, и одредио да се по правноснажности решења списи доставе Трећем основном суду у Београду као месно надлежном са позивом на члан 7. ЗИО.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, а предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08...113/17) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број 106/15), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Лесковцу.

Одредбом члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да је за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште, а чланом 39. истог Закона предвиђено је да се у извршном поступку и поступку обезбеђења сходно примењује закон којим се уређује парнични поступак.

Применом члана 19. ЗПП, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу, а ако за спор није искључиво месно надлежан неки други суд, решење о месној ненадлежности суд може донети само поводом приговора туженог у одговору на тужбу, а ако се тужба не доставља на одговор, по приговору туженог истакнутог најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако припремно рочиште није одржано, и то до упуштања туженог у расправљање о главној ствари.

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о поступку за који је предвиђена искључива месна надлежност неког суда, а да је месна надлежност Основног суда у Лесковцу заснована подношењем предлога за извршење том суду и поступањем тог суда по предлогу у предмету Ии 2650/18 коме су спојени списи предмета Ии 3052/18, то се тај суд није могао огласити месно ненадлежним по

службеној дужности, односно без изјављеног приговора од стране извршног дужника.

На основу изнетог, Врховни касациони суд налази да је за поступање у овој извршној ствари месно надлежан Основни суд у Лесковцу, па је применом члана 22. став 1. Закона о парничном поступку, а у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић