



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 1752/2019**  
**12.06.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Младен Васић, адвокат из ..., против туженог Града Врања, чији је законски заступник Градско правобранилаштво града Врања, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1. 2612/2017 од 14.03.2019. године, у седници од 12.06.2019. године донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1. 2612/2017 од 14.03.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П1. 2101/16 од 25.04.2017. године ставом првим изреке поништено је као незаконито решење туженог од 29.09.2016. године. Ставом другим изреке одбачена је тужба у делу којим је тражено да се тужени обавезе да тужиоца врати на радно место ... . Ставом трећим изреке тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 70.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1. 2612/2017 од 14.03.2019. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда, у ставовима првом и трећем изреке.

Против другостепене пресуде, заступник туженог је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410 став 2 Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14) и утврдио да ревизија туженог није дозвољена.

Тужилац је тужбом од 03.11.2016. године тражио поништај решења туженог од 29.09.2016. године, којим је распоређен на радно место послови ... у Служби за ... туженог.

Према новелираном члану 411 ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају, не ради се о спору о заснивању, постојању или престанку радног односа, па из цитиране законске одредбе произилази да ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413 ЗПП.

**Председник већа-судија  
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић