



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 696/2019
02.07.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић, Драгана Аћимовића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљених АА и ББ, због кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4), у вези члана 33. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 693/19 од 24.06.2019. године, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду К 699/17 од 23.05.2018. године и Кв 1148/18 од 22.01.2019. године, у седници већа одржаној дана 02.07.2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 693/19 од 24.06.2019. године и утврђује да је правноснажним решењима Основног суда у Новом Саду К 699/17 од 23.05.2018. године и Кв 1148/18 од 22.01.2019. године повређен закон из члана 352. став 1. тачка 3) ЗКП и да је у корист окривљених АА и ББ повређен закон из члана 438. став 1. тачка 8) и став 2. тачка 2) ЗКП.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду К 699/17 од 23.05.2018. године обустављен је кривични поступак према окривљеном АА, због кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4), у вези члана 33. КЗ и према окривљеној ББ, због кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4), у вези члана 33. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт 3049/15 од 19.05.2017. године. Тим решењем на основу члана 258. став 3. ЗКП оштећени – ВВ из ..., упућен је на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева, док је на основу одредбе члана 265. став 1. ЗКП одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Решењем Основног суда у Новом Саду Кв 1148/18 од 22.01.2019. године, на основу одредбе члана 352. став 2. ЗКП одбијена је жалба Основног јавног тужиоца у Новом Саду изјављена против решења Основног суда у Новом Саду К 699/17 од 23.05.2018. године.

Против наведених решења захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни тужилац Ктз 693/19 од 24.06.2019. године, због повреде закона из члана 352. став 1. тачка 3) ЗКП и због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) и став 2. тачка 2) ЗКП учињених у корист окривљених АА и ББ, са предлогом да Врховни касациони суд поднети захтев као основан усвоји и утврди да је побијаним правноснажним решењима повређен закон у корист окривљених АА и ББ.

Након што је сходно одредби члана 488. став 2. ЗКП обавестио Републичког јавног тужиоца о месту, дану и часу одржавања седнице већа, Врховни касациони суд је у смислу одредбе члана 490. ЗКП одржао седницу већа, у одсуству уредно обавештеног заменика Републичког јавног тужиоца.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 693/19 од 24.06.2019. године је основан.

Из списка предмета се утврђује да је Основни јавни тужилац у Новом Саду пред Основним судом у Новом Саду подигао оптужни предлог Кт 3049/15 од 17.05.2017. године који је запримљен у суд дана 19.05.2017. године против окривљеног АА, због оправдане сумње да је извршио кривично дело злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4), у вези члана 33. КЗ у стицају са кривичним делом злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 1. КЗ и против окривљене ББ, због оправдане сумње да је извршила кривично дело злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4), у вези члана 33. КЗ. Потом се утврђује да је јавни тужилац поднеском Кт 3049/15 од 01.03.2018. године који је запримљен у суд дана 15.03.2018. године извршио измену поднетог оптужног акта и то тако што је окривљенима АА и ББ ставио на терет да су оправдано сумњиви да су извршили по једно кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 1. КЗ у вези члана 33. КЗ. Надаље, из списка предмета се утврђује да је суд заказао главни претрес за 23.04.2018. године који није одржан, а да је наредни главни претрес заказао за 08.06.2018. године са почетком у 11,30 часова.

Потом из списка предмета се утврђује да је Основни суд у Новом Саду решењем К 699/17 од 23.05.2018. године обуставио кривични поступак према окривљеном АА, због кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4) КЗ, у вези члана 33. КЗ и према окривљеној ББ, због кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4) КЗ, у вези члана 33. КЗ, на основу одредбе члана 352. став 1. тачка 3) ЗКП, које решење је постало правноснажно доношењем решења истог суда под бројем Кв 1148/18 од 22.01.2019. године којим је одбијена жалба Основног јавног тужиоца у Новом Саду.

По оцени Врховног касационог суда основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је побијаним решењима повређен закон из члана 352. став 1. тачка 3) ЗКП.

Наиме, одредбом члана 495. ЗКП, прописано је да ће у поступку за кривична дела за која као главна казна прописана новчана казна или казна затвора до осам година примењивати одредбе члана 496. до 520. овог Законика, а уколико у овим одредбама нешто није посебно прописано, сходно ће се примењивати остале одредбе овог Законика.

Одредбом члана 352. став 1. тачка 3) ЗКП која је прописана у Глави XVIII у делу А) који се односи на припреме за главни претрес, прописано је да ће председник већа обуставити кривични поступак ако установи да је оптужени актом амнестије или помиловања ослобођен од гоњења или се кривично гоњење не може предузети због застарелости или неке друге околности која га трајно искључује.

Следствено изнетом, по оцени овога суда из цитиране садржине одредбе члана 352. став 1. тачка 3) ЗКП и њене систематизације у ЗКП, дакле у оквиру одредби које се односе на главни претрес и у оквиру тих, одредби које регулишу припреме за главни претрес, по оцени Врховног касационог суда несумњиво произилази да се кривични поступак може обуставити до одређивања главног претреса, а да након одређивања главног претреса, суд не може обуставити кривични поступак по основу одредбе члана 352. став 1. тачка 3) ЗКП, већ исти мора окончати доношењем пресуде у смислу одредбе члана 421. став 1. тач. 1), 2) и 3. ЗКП.

Како је првостепени суд одредио дан, час и место одржавања главног претреса и то за дан 23.04.2018. године који главни претрес није одржан, а следећи је заказан за 08.06.2018. године, то, у овој фази кривичног поступка дакле, када је главни претрес одређен, није могао да побијаним правноснажним решењем које је донео дана 23.05.2018. године, дакле, након рочишта и одложеног главног претреса да обустави кривични поступак према окривљенима на основу одредбе члана 352. став 1. тачка 3) ЗКП.

На изнети начин суд је побијаним решењима и то првостепеним којим је обустављен кривични поступак, а које је правно оснажено доношењем другостепеног решења којим је одбијена жалба јавног тужиоца изјављена против првостепеног решења, повредио закон члан 352. став 1. тачка 3) ЗКП на шта се указује у захтеву, а која повреда је имајући у виду одлуку суда о исходу поступка, по оцени Врховног касационог суда, неутрална у односу на процесни положај окривљеног.

Такође, по оцени Врховног касационог суда основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је нижестепени суд доношењем побијаних решења учинио и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) и став 2. тачка 2) ЗКП у корист окривљених АА и ББ.

Наиме, како је јавни тужилац против окривљених АА и ББ подигао оптужни предлог Кт 3049/15 од 17.05.2017. године који је изменио поднеском за примљеним у суд 15.03.2018.године и окривљенима ставио на терет да су оправдано сумњиви да су

извршили по једно кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 1. у вези члана 33. КЗ, због чега је суд поводом поднетог и измењеног оптужног акта и заказао главни претрес, а како је то већ напред наведено, то се, по оцени Врховног касационог суда основано захтевом за заштиту законитости указује да суд није решио предмет оптужбе, што је био дужан да учини у смислу одредбе члана 421. став 1. тач. 1), 2) и 3) ЗКП, дакле доношењем пресуде којом се оптужба одбија, или се пак оптужени ослобађа од оптужбе или се исти оглашава кривим, при чему за своју одлуку у образложењу побијаних правноснажних решења у погледу кривчног дела из члана 234. став 1. КЗ суд даје нејасне и противречне разлоге.

На изнети начин, по оцени Врховног касационог суда, побијаним решењима учињена је битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) и став 2. тачка 2) ЗКП у корист окривљених АА и ББ, на шта се основано у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује.

Стога је Врховни касациони суд усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 693/19 од 24.06.2019. године и утврдио да је побијаним правноснажним решењима Основног суда у Новом Саду К 699/17 од 23.05.2018. године и Кв 1148/18 од 22.01.2019. године повређен закон члан 352. став 1. тачка 3) ЗКП која повреда је неутралне кривично-процесне природе, а да је у корист окривљених АА и ББ учињена повреда кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) и став 2. тачка 2) ЗКП.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је по усвајању као основаног захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 693/19 од 24.06.2019. године у смислу одредбе члана 493. ЗКП, донео пресуду којом се ограничио само на то да утврди повреде закона, не дирајући у правноснажност побијаних решења.

Записничар-саветник

Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

**Председник већа
судија**

Зоран Таталовић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић