



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2188/2019**  
**29.08.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Божидара Вујичића и др Илије Зиндовића, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Жељко Ђорђевић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 605/2019 од 07.03.2019. године, у седници одржаној 29.08.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 605/2019 од 07.03.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Ваљеву П1 224/18 од 11.12.2018. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца, па је поништен Анекс уговора о раду број ... од 19.01.2018. године који је заведен код тужене под бројем ... од 23.03.2018. године, што је тужена дужна признати и тужиоцу признати сва права из радног односа на основу Уговора о раду заведеног код тужене под бројем ... од 19.01.2018. године. Ставом другим изреке обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове поступка од 52.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 605/2019 од 07.03.2019. године, ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен тужбени захтев којим је тужилац тражио да се поништи Анекс уговора о раду број ... од 19.01.2018. године који је заведен код тужене под бројем ... од 23.03.2018. године, што је тужена дужна признати и тужиоцу признати сва права из радног односа на основу Уговора о раду заведеног код тужене под бројем ... од 19.01.2018. године. Ставом другим изреке преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде, те је одбијен захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужена да тужиоцу накнади трошкове поступка од 52.500,00 динара, а тужилац обавезан да туженој накнади трошкове парничног поступка од 1.900,00 динара. Ставом трећим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова насталих у поступку по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 13.06.2018. године. Предмет тужбеног захтева је поништај Анекса уговора о раду број ... од 19.01.2018. године који је заведен код тужене под бројем ... од 23.03.2018. године, закључен између тужиоца и тужене, а којим је извршено усклађивање коефицијента радног места запосленог.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући ово у виду, као и да се у конкретном случају не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа, предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај Анекса уговора о раду број ... од 19.01.2018. године који је заведен код тужене под бројем ... од 23.03.2018. године, закљученог између тужиоца и тужене, а којим је извршено усклађивање коефицијента радног места запосленог, то ни ревизија тужиоца није дозвољена.

Приликом оцене дозвољености ревизије, Врховни касациони суд је имао у виду да је у конкретном случају побијаном одлуком преиначена првостепена пресуда, али налази да нема места примени одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП. Наиме, наведена одредба може се применити само када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора, односно у случају када се ради о ревизији изјављеној против правноснажне пресуде у којој је побијани део правноснажне пресуде или означена вредност предмета спора испод граничне вредности за дозвољеност ревизије, али не у споровима у којима је посебном одредбом овог Закона (ЗПП) или посебним законом одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

