



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2054/2019**  
**20.06.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Јелене Боровац, Звездане Лутовац, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марко Рајић, адвокат из ..., против тужене ББ АД ..., коју заступа Тамара Симић, адвокат из ..., ради неоснованог обогаћења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 958/18 од 01.11.2018. године, у седници одржаној 20.06.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 958/18 од 01.11.2018. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 958/18 од 01.11.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Сомбору П 88/18 од 24.05.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца у целисти и утврђено да је ништава одредба члана 8. став 1. уговора о кредиту са девизном клаузулом за куповину стамбеног објекта осигураним код националне корпорације за осигурање стамбених кредита број ... закљученог дана 20.10.2016. године у ... између АА као корисника и тужене ББ под насловом накнаде и трошкови која гласи: "корисник кредита се обавезује да по основу трошкова обраде кредитног захтева и пуштања кредита у коришћење плати банци једнократну накнаду у висини од 0,5% од износа одобреног кредита у динарској противвредности по средњем курсу НБС важећем на евро на дан плаћања". Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу исплати 14.784,23 динара са законском затезном каматом почев од 26.10.2016. године. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Гж 958/18 од 01.11.2018. године, жалба тужене је одбијена и потврђена првостепена пресуда. Захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка је одбијен.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер је одлука у складу са правним ставом Грађанског одељења Врховног касационог суда од 22.06.2018. године.

По члану 403. став 3. истог закона, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења ништавости уговора поднета је 19.01.2018. године. Вредност предмета спора је 14.784,23 динара.

С обзиром на то да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа  
судија  
Предраг Трифуновић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић