



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 179/2019
08.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због два продужена кривична дела превара из члана 208. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К 1264/2019 од 06.09.2019. године за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 08.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Новом Саду К 1264/2019 од 06.09.2019. године да се одреди други стварно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због два продужена кривична дела превара из члана 208. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт 5016/15 од 07.08.2019. године.

Образложење

Судија појединац Основног суда у Новом Саду поднео је Врховном касационом суду образложени предлог К 1264/2019 од 06.09.2019. године да се из разлога целисходности и економичности вођења кривичног поступка по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт 5016/15 од 07.08.2019. године против окривљеног АА, због два продужена кривична дела превара из члана 208. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одреди други стварно надлежан суд и то Основни суд у Ужицу.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду, па је нашао да је предлог неоснован.

Према одредби члана 23. став 1 ЗКП, месно је надлежан, по правилу суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП прописано је да се за вођење кривичног поступка може одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, кривично дело које је окривљеном АА стављено на терет оптужним предлогом надлежног јавног тужиоца, извршено је на подручју месне надлежности Основног суда у Новом Саду, који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка.

У образложењу предлога судије појединца, као разлог за преношење месне надлежности са Основног суда у Новом Саду на Основни суд у Ужицу наводи се да ће се предметни кривични поступак лакше спровести у Основном суду у Ужицу, будући да окривљени има пребивалиште у ..., месту које је од Новог Сада удаљено 244 км, док је од Ужица удаљено 38 км, а извођење предложених доказа није везано за територију месне надлежности Основног суда у Новом Саду, већ је само предложено вршење увида у писане доказе приложене списима предмета.

По оцени Врховног касационог суда, чињеница да окривљени има пребивалиште у ..., као и да је оптужним актом предложено само извођење писаних доказа и није предложен ниједан доказ чије је извођење везано за подручје Основног суда у Новом Саду, не указују да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Основним судом у Ужицу. Ово тим пре, што се у даљем току поступка, имајући у виду да су оштећени испитани од стране надлежних јавних тужилаца, може појавити потреба за непосредним испитивањем оштећених пред судом (при чему три оштећена имају пребивалиште у Новом Саду, један у ..., један у ..., један у ... и један у ...), као и извођење других доказа, с обзиром на природу предметног кривичног дела, а ради разјашњења и утврђивања одлучних чињеница везаних за предметни кривични догађај.

Како из навода предлога, а ни из списка предмета не произилазе разлози који указују да ће се овај кривични поступак целисходније и економичније спровести пред другим стварно надлежним судом и који би оправдали преношење месне надлежности са Основног суда у Новом Саду на други стварно надлежан суд – Основни суд у Ужицу, то је Врховни касациони суд на основу одредбе члана 33. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић