



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2424/2019**  
**27.06.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., Република ..., чији је пуномоћник Радован Ракић, адвокат из ..., против тужених ББ, ВВ и ГГ, сви из ..., чији је пуномоћник Петар Бобан, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3296/18 од 10.01.2019. године, у седници од 27.06.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3296/18 од 10.01.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 6103/2010 од 21.03.2008. године, одбијен је приговор литиспинденције истакнут од стране првотуженог. Утврђено је да је ништав и не производи правно дејство купопродајни уговор од ...2008. године, закључен између туженог ББ као продавца и тужених ВВ и ГГ као купаца, који је за предмет имао право коришћења парцеле ... градско грађевинско земљиште у ... у листу непокретности .. КО ..., са ванкњижним правом својине на помоћном објекту саграђеном на истој парцели. Одбачен је део тужбеног захтева да се утврди да није правно ваљана укњижба права коришћења наведене непокретности и наложи служби за катастар непокретности да изврши упис промене носиоца права коришћења на име тужиле, и да се утврди да није правно ваљан упис права спајања катастарских парцела и наложи његово брисање и успостављање пређашњег стања. Одбијен је тужбени захтев да се наложи туженима да тужилци предају спорну непокретност испражњену од лица и ствари. Тужени су обавезани да тужилци накнаде парничне трошкове у износу од 282.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате, а одбијен је захтев за законску затезну камату на парничне трошкове од првостепеног пресуђења до извршности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 3296/18 од 10.01.2019. године, преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиле да се утврди да је ништав и не производи правно дејство купопродајни уговор од ...2008. године, и тужилца је обавезана да туженима ВВ и ГГ накнади парничне трошкове у износу од 199.687,50 динара, и да им накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 133.600,00 динара.

Против другостепене пресуде, тужила је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Дуготужена и трећетужени су доставили одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 401. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11) и утврдио да ревизија тужиле није дозвољена.

У тужби од 13.11.2009. године, вредност предмета спора је означена на 20.000,00 динара, а на рочишту од 28.10.2013. године решењем суда вредност предмета спора је одређена на износ од 1.350.000,00 динара.

С обзиром да је тужба у овом предмету поднета пре ступања на снагу важећег Закона о парничном поступку (01.02.2012. године), на ревизијски поступак примењују се одредбе ранијег ЗПП, осим у погледу ревизијског цензуса. Будући да је побијана другостепена пресуда донета након ступања на снагу Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“ 55/14), на ревизијски цензус примењује се одредба члана 23. став 3. тог закона, по којој је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу тог закона.

С обзиром да вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена.

Није од значаја то што је побијаном другостепеном пресудом преиначена првостепена пресуда, с обзиром да се у овом поступку по ревизији не примењује одредба члана 403. став 2. тачка 2. важећег Закона о парничном поступку, која се односи на дозвољеност ревизије када другостепени суд преиначи првостепену пресуду и одлучи о захтевима странака.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 404. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић