



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4776/2018**  
**21.03.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Биљане Драгојевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Минић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Марко Вребац, адвокат из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Горан Атанацковић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6860/16 од 29.01.2018. године, у седници одржаној 21.03.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6860/16 од 29.01.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П 9435/15 од 25.02.2016. године, ставом првим изреке, одбијен је предлог друготужене за прекид поступка до правноснажног окончања поступка који се води пред Другим основним судом у Београду под П 2402/14. Ставом другим изреке, усвојен је захтев тужиоца и утврђено да је уговор о купопродаји непокретности – стана у изградњи, површине 43,36 м2, означеног бројем ..., у ... стамбене зграде у ... у ул. ... ..., која зграда се налази на грађевинској парцели број ... КО ..., закључен између тужене ББ, као продавца и туженог ВВ, као купца ништав и да исти не производи правно дејство. Ставом трећим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу, солидарно, на име трошкова поступка плате 111.800,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6860/16 од 29.01.2018. године ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда и одбијен захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је ништав и да не производи правно дејство уговор о купопродаји стана у изградњи, површине 43,36 м2, означен бројем ..., у ... стамбене зграде у ... у ул. ... ..., која зграда се налази на грађевинској парцели број ... КО ..., закључен између тужених ББ као продавца и туженог ВВ, као купца. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да на име трошкова поступка туженој ББ плати 19.500,00 динара, а туженом ВВ 120.000,00 динара. Ставом трећим изреке, потврђено је решење садржано у ставу првом изреке првостепене пресуде и у том делу жалба туженог ВВ одбијена, као неоснована.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, побијајући је због битних повреда одредаба парничног поступка, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примене материјалног права.

Тужба, ради утврђења ништавости уговора о купопродаји стана у изградњи, поднета је 15.05.2007. године, а у тужби је као вредност предмета спора одређен износ од 150.000,00 динара. Другостепена пресуда, против које је ревизија изјављена донета је 29.01.2018. године.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 401. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11), у вези члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“, број 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према прелазној одредби члана 23. став 1. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“, број 55/14), поступак који је започет по Закону о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), а није окончан пре ступања на снагу овог закона, спровешће се по одредбама овог закона.

С обзиром да је овај поступак започет пре 01.02.2012. године, као дана ступања на снагу Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), примењују се одредбе Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.125/04, 111/09). Изузетак од примене овог правила садржан је у члану 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, којим је прописано да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона (31.05.2014. године).

Како означена вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена.

Са напред наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа – судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић