



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1052/2019
24.10.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Цветка Марића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Лозници КТ бр.446/17 од 01.08.2019. године и Основног суда у Лозници Кв 250/19 од 11.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 24.10.2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Цветка Марића, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Лозници КТ бр.446/17 од 01.08.2019. године и Основног суда у Лозници Кв 250/19 од 11.09.2019. године, у односу на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу захтев за заштиту законитости **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Лозници КТ бр.446/17 од 01.08.2019. године одређена је исплата трошкова кривичног поступка АА у износу од 214.500,00 динара, према Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, а који износ се има исплатити из буџетских средстава ОЈТ у Лозници адвокату Цветку Марићу на текући рачун ближе означен у изреци, у року од 60 дана од дана правноснажности решења, док је у преосталом делу до тражених 306.000,00 динара захтев одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Лозници Кв 250/19 од 11.09.2019. године одбијена је жалба браниоца окривљеног АА изјављена против решења Основног јавног тужиоца у Лозници КТбр.446/17 од 01.08.2019. године као неоснована.

Против наведених правноснажних решења бранилац окривљеног АА, адвокат Цветко Марић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан,

побијана решења укине и предмет врати Основном јавном тужиоцу у Лозници на поновни поступак и одлучивање или да првостепено решење преиначи признањем свих нужних трошкова кривичног поступка и трошкова насталих за сачињавање посебног пуномоћја по Тарифном броју 75. АТ у износу од 13.500,00 динара, овере код јавног бележника у износу од 1.080,00 динара и поднеска по Тарифном броју 4. став 4. АТ у износу од 15.000,00 динара, као и даљих трошкова насталих поводом улагањем жалбе на решење о трошковима поступка од 03.09.2019. године у износу од 30.000,00 динара и за састављање захтева за заштиту законитости у износу од 60.000,00 динара, све сходно АТ.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Бранилац окривљеног АА, адвокат Цветко Марић у захтеву за заштиту законитости истиче да је неправилна одлука о непризнавању трошкова поступка за поднесак од 22.06.2018. године и разматрање списка (истог дана), који су посебно тарифирани, сходно Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, Тарифни број 4. став 4. АТ и Тарифног броја 79. АТ, јер је наведена радња, уз одобрење ОЈТ, након поднесака и предузета, а што очигледно произилази из списка предмета.

Изнетим наводима бранилац указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, а Врховни касациони суд исте оцењује неоснованим из следећих разлога:

Наиме, наводи браниоца којима указује да нису признати трошкови на име састављања поднесака од 22.06.2018. године и разматрања списка обављеног истог дана су нетачни, имајући у виду решење Основног јавног тужилаштва КТ бр. 446/17 од 01.08.2019. године. У побијаном решењу, таксативно су наведени трошкови који се признају окривљеном, по захтеву за накнаду трошкова насталих пред ОЈТ Лозница, поднетом од стране браниоца окривљеног, у поступку против окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, против кога је решењем ОЈТ Лозница КТ бр. 446/17 од 31.05.2019. године одбачена кривична пријава ПС Лозница КУ бр. 5180/17. У наведеном решењу на страни 2 у ставу четири признати су на име трошкова кривичног поступка и трошкови на име састава поднеска од 22.06.2018. године и разгледања списка од истог датума, у износу од по 15.000,00 динара.

Стога, по налажењу Врховног касационог суда доношењем побијаних решења није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Надаље, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости наводи и да побијаним решењима није признато право на накнаду трошкова, које је ОЈТ Лозница захтевало да се предузму дописом КТ бр. 446/17 од 26.07.2019. године.

Наведеним дописом тражено је да се тужилаштву достави специјално пуномоћје оверено код јавног бележника, како би тужилаштво могло да одлучи о захтеву за накнаду трошкова, а које радње по ставу одбране нису биле неопходне за само доношење решења о трошковима поступка, обзиром на постојање уредног адвокатског пуномоћја браниоца. У наведеној фази, по наводима браниоца, непотребно су проузроковани додатни трошкови и то за сачињавање посебног пуномоћја у износу од 13.500,00 динара и оверу код јавног бележника у износу од 1.080,00 динара. По ставу одбране, за саму одлуку за одлучивање о трошковима поступка, имајући у виду постојање уредног пуномоћја браниоца у списима и овлашћењима да у име и за рачун странке изврши наплату свих потраживања и наплату трошкова поступка, нису биле неопходне тражене радње, због чега су наведени накнадни трошкови, настали на захтев ОЈТ ушли у корпус предузетих радњи у поступку остваривања права за само доношење решења о трошковима, због чега окривљени има право на накнаду плаћеног за предузете радње, а све сходно АТ и стварном трошку.

Имајући у виду напред наведене наводе браниоца окривљеног, по ставу Врховног касационог суда исти се не могу прихватити јер, у конкретном случају се не ради о повреди одлуке о трошковима кривичног поступка, већ се суштински указује на поступак извршења решења о трошковима кривичног поступка, обзиром да су наводи везани за поступак начина исплате трошкова (оверава пуномоћја), а не за остваривања права окривљеног на накнаду трошкова кривичног поступка, који су иначе и досуђени.

Поред наведеног, бранилац окривљеног АА у захтеву за заштиту законитости наводи и да је ОЈТ Лозница погрешно тумачило релевантне прописе и то Тарифу о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, неправилно примењујући одредбе Тарифног броја 2. став 2. којима је дата дефиниција процесне радње под којом се подразумева свака радња полиције, тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник, те супротно томе није признао награду и накнаду трошкова за рад адвоката за три посебно сачињена записника од 24.08.2017. године.

Испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у напред наведеном делу, Врховни касациони суд је оценио да су испуњени услови за одбачај захтева, јер је исти поднет због повреде закона која није од значаја за правилну или уједначену примену права.

Наиме, одредбом члана 486. став 2. ЗКП прописано је да о захтеву за заштиту законитости који је поднет због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1.), Врховни касациони суд одлучује само ако сматра да је реч о питању од значаја за правилну или уједначену примену права.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 4) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, ако је поднет због повреде закона која није од значаја за правилну или уједначену примену права (члан 486. став 2. ЗКП).

Имајући у виду цитирану одредбу члана 486. став 2. ЗКП, те да се Врховни касациони суд о истоветном правном питању (да ли присуство браниоца окривљеног саслушању, односно испитивању више лица током истог радног дана у континуитету представља једну јединствену процесну радњу или више посебних процесних радњи), већ изјаснио у својим ранијим пресудама Кзз 92/2016 од 25.02.2016. године, Кзз 651/2017 од 28.06.2017. године, Кзз 9/2014 од 22.01.2014. године (пресуде су доступне лицима која имају правни интерес), налазећи да присуство браниоца окривљеног саслушању, односно испитивању више лица током истог радног дана у континуитету представља једну јединствену процесну радњу, то изнета повреда закона у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Цветка Марића, није од значаја за правилну или уједначену примену права.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Цветка Марића, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП захтев браниоца окривљеног у односу на наведену повреду одбио као неоснован, док је у осталом делу захтев одбацио на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП и члана 487. став 1. тачка 4) у вези члана 486. став 2. ЗКП и одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.