



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кд 220/2019  
10.12.2019. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела убиство на мах из члана 115. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Вишег суда у Новом Пазару К 49/19 од 13.11.2019. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 10.12.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, по оптужном предлогу Вишег јавног тужиоца у Ужицу Кто 26/19 од 14.08. 2019. године, због кривичног дела убиство на мах из члана 115. Кривичног законика, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Виши суд у Ужицу.

**Образложење**

Виши јавни тужилац у Ужицу поднео је Вишем суду у Ужицу оптужни предлог Кто 26//19 од 14.08.2019. године против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело убиство на мах из члана 115. Кривичног законика. Овоме је претходило решење Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу Ктр 25/18 од 12.01.2018. године којим је овлашћен Виши јавни тужилац у Ужицу да поступа у предмету истраге Вишег јавног тужиоца у Новом Пазару Кти 48/17 против окривљеног АА, због кривичног дела убиство из члана 113. КЗ.

Виши суд у Ужицу се решењем К 18/19 од 21.08.2019. године, огласио месно ненадлежним за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела убиство на мах из члана 115. Кривичног законика и по правноснажности решења списи предмета су достављени Вишем суду у Новом Пазару, као стварно и месно надлежном суду.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 654/19 од 08.10.2019. године, одбијене су као неосноване жалба Вишег јавног тужиоца у Ужицу и жалба браниоца окривљеног АА, изјављене против решења Вишег суда у Ужицу К 18/19 од 21.08.2019. године.

Судија појединац Вишег суда у Новом Пазару доставио је Врховном касационом суду образложени предлог К 49/19 од 13.11.2019. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела убиство на мах из члана 115. Кривичног законика, одреди други стварно надлежан суд, сходно члану 33. ЗКП.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Вишег суда у Новом Пазару за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У поднетом предлогу судија појединац позивајући се на одредбу члана 32. став 1. Устава Републике Србије, којом је сваком лицу гарантовано да о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка или о оптужбама против њега одлучи независан, непристрасан и законом већ установљен суд, наводи да процена независности суда, између осталог зависи и од постојања јемства против спољних притисака на суд. Такође наводи, да се независност мора обезбедити без икаквих ограничења недостојних утицаја, подстицаја, притисака, претњи или уплитања посредних и непосредних, било од кога и из било којих разлога, с тим што ови највиши принципи о судској независности не могу сами по себи гарантовати непристрасно суђење, уколико не постоји друштвени консензус о искључењу свих врста притисака и утицаја на суд, без обзира да ли долазе од носилаца јавних функција, различитих интересних група и појединаца, невладиног сектора, медија и других субјеката. У предлогу се истиче да је исти поднет у циљу елиминације сваког утиска о пристрасности и обезбеђења права на непристрасан суд, односно ради искључења сваке сумње у погледу пристрасности, имајући у виду изузетно отворену кампању у медијима у вези са предметним поступком, те имајући у виду да негативна медијска кампања у вези са појединим судским поступцима може утицати на непристрасност суда, а тиме и на правичност поступка. У прилог поднетом предлогу, судија појединац је истакао чињеницу да су од момента покретања предметног кривичног поступка, о догађају који је предмет истог, извештавала средства јавног информисања, да су невладине организације и политички субјекти издали низ саопштења, да су позивани грађани на протесте који су и одржани, као и да невладине организације и политички субјекти и даље издају саопштења везано за предметни догађај.

Имајући у виду наведено, то Врховни касациони суд, сходно одредби члана 33. ЗКП, налази да у конкретном случају постоје други важни разлози за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, с обзиром на саопштења невладиних организација, политичких субјеката и одржане протесте грађана, што све у јавности може створити представу да је угрожена непристрасност суда, те је у циљу искључења сваке сумње у погледу пристрасности суда и обезбеђења права на правично суђење, одлучено да се овај

кривични поступак, спроведе пред Вишим судом у Ужицу, имајући у виду и да је Виши јавни тужилац у Ужицу поднео оптужни акт на основу овлашћења Апелационог јавног тужиоца из решења Ктр 25/18 од 12.01.2018. године.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. ЗКП, донета је одлука као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,  
Андреа Јаковљевић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија,  
Зоран Таталовић,с.р.**