



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2702/2019
03.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Божидара Вујичића, др Илије Зиндовића, Бисерке Живановић и Бранислава Босилковића, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против туженог АД за ... „ББ“ ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж1 2940/18 од 02.04.2019. године, у седници одржаној 03.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж1 2940/18 од 02.04.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж1 2940/18 од 02.04.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 1248/18 од 14.06.2018. године, ставом првим изреке обавезан је тужени АД за ... „ББ“ ... да са туженим АД „ВВ“ ... (у односу на којег је донета правноснажна и извршна пресуда П1 124/15 од 15.09.2017. године у овој правној ствари) тужиоцу солидарно на име разлике између исплаћене и припадајуће накнаде зараде за рад у сменама у периоду од децембра 2011. године до јуна 2014. године исплати укупно 165.918,00 динара у износима и са законском затезном каматом ближе одређеним овим ставом изреке. Ставом другим изреке обавезан је тужени АД за ... „ББ“ ... да са туженим АД „ВВ“ ... тужиоцу солидарно накнади трошкове поступка од 125.836,00 динара, као и 9.000,00 динара, све са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж1 2940/18 од 02.04.2019. године, ставом првим изреке усвојена је жалба туженог, па је укинута првостепена пресуда. Ставом другим изреке није дозвољено проширење тужбе тужиоца у односу на туженог АД за ... „ББ“ Ставом трећим изреке обавезан је тужилац да новотуженом АД за ... „ББ“ ... накнади трошкове жалбеног поступка од 26.236,00 динара. Ставом четвртим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против решења донетог у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да се посебна ревизија може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

У конкретном случају тужилац је изјавио посебну ревизију против решења Апелационог суда у Београду Гж1 2940/18 од 02.04.2019. године којим је укинута првостепена пресуда и није дозвољено проширење тужбе у односу на туженог АД за ... „ББ“ Посебна ревизија може да се изјави само против другостепене пресуде под условима који су прописани чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку. Против решења којим се одлучује о захтеву странке за проширење тужбе на још једног туженог у смислу члана 205. став 2. Закона о парничном поступку, не може да се изјави посебна ревизија.

Сходно изнетом, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 87/18), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Закон о парничном поступку у члану 420. став 1. прописује да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају решењем којим није дозвољено проширење тужбе у односу на туженог АД за ... „ББ“ ... поступак се не окончава, већ је реч о процесним одлукама суда у вези учешћа других лица у парници, па имајући у виду да је ревизија изјављена против одлуке којом се поступак правноснажно не окончава, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија недозвољена, применом члана 420. став 1. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић