



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1075/2019
31.10.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Прошића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици З.К.283/18 од 30.01.2019. године и Вишег суда у Суботици Кж1.45/19 од 18.06.2019. године, у седници већа одржаној дана 31.10.2019. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Прошића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици З.К.283/18 од 30.01.2019. године и Вишег суда у Суботици Кж1.45/19 од 18.06.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици З.К.283/18 од 30.01.2019. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. КЗ и осуђен на новчану казну у износу од 80.000,00 динара, коју је обавезан да плати Основном суду у Суботици у корист буџетских средстава РС, у року од 90 дана од дана правноснажности пресуде. У случају да окривљени не исплати наведену казну у остављеном року, иста ће бити замењена казном затвора тако што ће се за сваких 1.000,00 динара новчане казне рачунати 1 дан затвора. Одлучено је и о трошковима кривичног поступка, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Суботици Кж1.45/19 од 18.06.2019. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног и пресуда Основног суда у Суботици З.К.283/18 од 30.01.2019. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног адвокат Зоран Прошић поднео је захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да

Врховни касациони суд усвоји као основан захтев за заштиту законитости, побијане пресуде укине и предмет врати на поновно суђење првостепеном суду или да преиначи другостепену пресуду тако што ће окривљеног ослободити оптужбе, јер није доказано да је учинио дело за које је оптужен.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву наводи да је побијаним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и у вези с тим наводи да су побијане пресуде засноване на доказу на којем се по закону не могу заснивати. У том смислу као незаконит доказ означава исказ сведока-оштећеног ББ дат пред ОЈТ Суботица дана 01.12.2017. године, који исказ је прочитан на главном претресу дана 30.01.2019. године. Наиме, по ставу одбране, првостепени суд није извео доказ путем саслушања у својству сведока оштећеног ББ, иако је то био доказни предлог одбране и да се одбрана није сагласила са увидом у записник о исказу сведока-оштећеног ББ, већ је инсистирала на његовом непосредном саслушању, због чега нису били испуњени услови из члана 406. ЗКП којима је прописано у којим случајевима се може извршити увид ради упознавања са садржином записника о исказу сведока.

По оцени Врховног касационог суда, неосновано бранилац у поднетом захтеву указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП. Околности наведене у предметном захтеву одбрана окривљеног изнела је и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и с тим у вези у образложењу пресуде на страни два став шест дао довољне и јасне разлоге, које Врховни касациони суд прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге упућује.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 491. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.