



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1115/2019
06.11.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица у помагању у продуженом трајању из члана 227. став 3. у вези става 1. у вези чланова 35. и 61. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Стеве Матушћака, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Шиду К-68/18 од 27.08.2019.године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ2-1396/19 од 24.09.2019.године, у седници већа одржаној дана 06.11.2019.године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Стеве Матушћака, поднет против правноснажних решења Основног суда у Шиду К-68/18 од 27.08.2019.године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ2-1396/19 од 24.09.2019.године.

Образложење

Решењем Основног суда у Шиду К-68/18 од 27.08.2019.године одбачена је оптужница Основног јавног тужиоца у Сремској Митровици, Одељење у Шиду Кт-1023/11 од 15.12.2017.године која је потврђена решењем Основног суда у Шиду Кв.бр.330/17 од 09.01.2018.године, а која је измењена поднеском Основног јавног тужиоца у Сремској Митровици, Одељење у Шиду Кт-143/19 (Кт-1023/11) од 24.05.2019.године, против окривљеног АА због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица у помагању у продуженом трајању из члана 227. став 3. у вези става 1. у вези чланова 35. и 61. КЗ и кривичног дела злоупотреба поверења у продуженом трајању из члана 216. став 4. у вези става 3. у вези члана 61. КЗ и против окривљених ББ, ВВ, ГГ и ДД због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица у саизвршилаштву у продуженом трајању из члана 227. став 3. у вези става 1. у вези чланова 33. и 61. КЗ, а из разлога што Основни суд у Шиду није стварно надлежан за поступање по наведеној измењеној оптужници.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду КЖ2-1396/19 од 24.09.2019. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА изјављена против решења Основног суда у Шиду К-68/18 од 27.08.2019.године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Стева Матушћак, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји као основан поднети захтев, те да у складу са чланом 492. став 1. тачка 1) ЗКП укине у целости правноснажна решења Основног суда у Шиду К-68/18 од 27.08.2019.године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ2-1396/19 од 24.09.2019.године и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да у конкретном случају не постоји оптужба овлашћеног тужиоца. Наиме, како је по ставу браниоца Основни јавни тужилац законом овлашћен да врши само правну преквалификацију на кривично дело у оквиру своје законом установљене стварне надлежности, а у предметном кривичном поступку је Основни јавни тужилац у Сремској Митровици, Одељење у Шиду приликом измене оптужнице Кт-1023/11 од 15.12.2017.године, поднеском Кт-143/19 (Кт-1023/11) од 24.05.2019.године, извршио измену не само чињеничног описа кривичног дела за које се окривљени АА терети, већ и измену правне квалификације кривичног дела и то изван своје стварне надлежности преквалификујући на кривично дело које је у стварној надлежности Вишег јавног тужиоца у Сремској Митровици, то суд (који није везан правном квалификацијом кривичног дела наведеној у оптужници) није могао да у конкретном случају одбаци предметну оптужницу налазећи да није стварно надлежан за поступање по истој, већ је требало да настави поступак по првобитно поднетој оптужници.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Одредбом члана 409. став 1. ЗКП је прописано да тужилац може у току главног претреса, ако оцени да изведени докази указују да је чињенично стање другачије од оног изнетог у оптужници, изменити оптужницу или предложити да се главни претрес прекине ради припремања нове оптужнице.

Из цитиране законске одредбе произилази да јавни тужилац може да врши измене чињеничног описа кривичног дела током целог кривичног поступка и то све до завршетка главног претреса, а после тога само на претресу пред другостепеним судом и само у корист окривљеног и то тако што оптужница може

бити измењена изостављањем, додавањем и променом одређених чињеничних навода, као и променом правне квалификације кривичног дела, при чему је суд везан за чињенични опис дела, а не и за правну квалификацију кривичног дела наведену у оптужници (члан 420.ЗКП).

Имајући у виду да је јавни тужилац законом овлашћен да врши измене чињеничног описа кривичног дела током целог кривичног поступка, те да из списка предмета произилази да је Основни јавни тужилац у Сремској Митровици, Одељење у Шиду, који је у конкретном случају овлашћени тужилац за кривично гоњење за кривична дела за која је као главна казна предвиђена новчана казна или казна затвора до десет и десет година ако за поједина од њих није надлежан други суд, поднеском Кт-143/19 (Кт-1023/11) од 24.05.2019.године, изменио оптужницу Кт-1023/11 од 15.12.2017.године поднету против окривљених АА, ББ, ВВ ГГ и ДД у погледу чињеничног описа кривичног дела, а на шта је законом овлашћен, то, по налажењу Врховног касационог суда, суд својом одлуком којом је применом одредаба члана 416. став 1. тачка 1) ЗКП одбацио предметну оптужницу јавног тужиоца, правилно налазећи да по тако измењеној оптужници није стварно надлежан да поступа, није повредио одредбе кривичног поступка у погледу постојања оптужбе овлашћеног тужиоца, а како то неосновано у поднетом захтеву истиче бранилац окривљеног. Наиме, чињеница да је јавни тужилац додатно изменио правну квалификацију кривичног дела, и то изван своје стварне надлежности, је у конкретном случају без утицаја, имајући у виду да суд није везан правном оценом дела јавног тужиоца из оптужног акта и да има могућност да другачије правно оцени чињенични опис кривичног дела наведен у оптужном акту јавног тужиоца, те имајући у виду да је у конкретном случају сам суд правном оценом чињеничног описа дела из измењене оптужнице правилно нашао да је у питању кривично дело за које није стварно надлежан да поступа.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Стеве Матушћака, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић