



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2291/2019
11.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници из радног односа тужилаца АА, ББ, ВВ, ГГ и ДД, сви запослени у РХМЗС из Београда, чији је заједнички пуномоћник Милан Мелајац, адвокат из ..., против туженог Републичког хидрометеоролошког завода Србије из Београда, кога заступа Државно правобранилаштво Београд, ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3086/18 од 08.02.2019.године, у седници већа одржаној 11.09.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3086/18 од 08.02.2019.године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П1 бр. 158/15 од 16.04.2018.године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да по основу накнаде за исхрану за време рада на терену за период од 01.01.2005.године до 31.12.2006.године исплати тужиоцима месечне износе са припадајућом законском затезном каматом ближе означене у овом ставу изреке. Ставом другим, обавезан је тужени да тужиоцима на име трошкова парничног поступка солидарно накнади износ од укупно 591.500,00 динара, као и тужиоцу АА износ од још 3.774,00 динара, тужиоцу ББ износ од 4.283,00 динара, ВВ износ од 4.155,00 динара, ГГ износ од још 4.167,00 динара и тужиоцу ДД износ од још 4.047,00 динара.

Апелациони суд у Београду је пресудом Гж1 бр. 3086/18 од 08.02.2019.године одбио као неосновану жалбу туженог и потврдио пресуду Другог основног суда у Београду П1 бр. 158/15 од 16.04.2018.године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права. Ревизију је изјавио с позивом на члан 395. ЗПП, због потребе уједначавања судске праксе.

У одговору на ревизију тужиоци предлажу да се ревизија одбије, трошкове нису тражили.

Апелациони суд у Београду је решењем Р4 38/2019 од 07.06.2019.године, одлучио да је недопуштена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 бр. 3086/18 од 08.02.2019.године.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09) који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 439. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 125/04 и 111/09) ревизија је дозвољена у парницима о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У осталим споровима из радног односа дозвољеност ревизије се цени под истим условима као у имовинскоправном спору који се односи на новчано потраживање.

Чланом 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 55/14) прописано је да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради исплате поднета је дана 23.05.2007.године.

Како се у конкретном случају ради о имовинско правном спору који се односи на новчано потраживање из радног односа, у коме вредност предмета спора побијаног дела у односу на сваког од тужилаца понаособ (у односу на првотужиоца-46.849,00 динара, друготужиоца-59.574,00 динара, трећетужиоца-56.383,00 динара, четвртотужиоца-56.678,00 динара и петотужиоца-53.683,00 динара) очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

На основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**