



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 521/2019
03.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Зоране Делибашић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца Предузеће за производњу и услуге „АА“ Д.О.О. ...-..., ..., чији је пуномоћник Драгана Јанковић, адвокат из ..., против извршног дужника „ББ“ ..., ради отклањања неправилности, решавајући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној 03.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Решењем Привредног суда у Београду Ион. 7/2019 од 30.05.2019. године, ставом првим изреке, тај суд се огласио стварно ненадлежним за одлучивање о захтеву за отклањање неправилности. Ставом другим изреке, одлучено је да се по правноснажности решења списи предмета доставе Трећем основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио стварну надлежност налазећи да је стварно и месно надлежан Први основни суд у Београду и уз пропратни акт Ион. 16/19 од 10.09.2019. године списе предмета је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући о насталом негативном сукобу стварне надлежности на основу одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18 – у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овој парници стварно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Одредбом члана 22. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08... 87/18 и 88/18-УС) прописано је да основни суд води извршне поступке за које није надлежан неки други суд.

Одредбом члана 4. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11... 55/14 и 139/14 – у даљем тексту: ЗИО) прописано је да извршитељ спроводи извршење на основу решења о извршењу које доноси

основни суд са подручја вишег суда, односно привредни суд за које је извршитељ именован.

Одредбом члана 74. став 1. ЗИО прописано је да странка и учесник могу поднеском захтевати од суда, односно, извршитеља да отклоне неправилности учињене у току и поводом спровођења извршења, док је ставом 2. истог члана прописано да ако извршитељ не поступи по захтеву из става 1. овог члана у року од 5 радних дана, странка или учесник обратиће се надлежном суду.

У конкретном случају, решењем Првог основног суда у Београду И. 19721/10 од 03.11.2016. године, обустављен је поступак спровођења извршења по решењу о извршењу Четвртог општинског суда у Београду И. 3345/06 од 30.10.2006. године, преко суда, и одређено је да се спроводи од стране јавног извршитеља Драгане Стојков из... . Извршни поверилац је дана 24.05.2019. године Привредном суду у Београду (сагласно правној поуци датој у Закључку поступајућег јавног извршитеља) поднео захтев за отклањање неправилности при спровођењу извршења од стране тог јавног извршитеља у предмету ИИ. 35/17.

Имајући у виду садржину напред цитираних законских одредби, те чињеницу да извршни поверилац тражи отклањање неправилности насталих поводом спровођења извршења одређеног решењем о извршењу тада Четвртог општинског суда у Београду, то је у конкретном случају за поступање у овој парници стварно надлежан Трећи основни суд у Београду. Ваља напоменути да је овде реч о сукобу стварне надлежности између привредног и основног суда, те да Трећи основни суд уколико оцени да није месно надлежан за поступање у овој правној ствари, може донети решење о оглашавању месне ненадлежности.

Из наведених разлога је на основу одредбе члана 22. став 2. ЗПП, одлучено као у изреци.

**Председник већа-судија
Бранислава Апостоловић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић