



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 524/2019
03.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, др Илије Зиндовића и Божидара Вујичића, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА, ББ, ВВ, ГГ, сви из ... и ДД из ..., које заступа адвокат Драгана Благојевић из ..., против тужених Компаније „ЂЂ“ ДП ... у реструктурирању, ..., Комапније „ЕЕ“ ДП ... у реструктурирању, ..., Агенције за приватизацију Републике Србије, Београд, Теразије 23/6 и Републике Србије – коју заступа Државни правобранилац, одлучујући о сукобу надлежности између Трећег основног суда у Београду и Привредног суда у Београду о стварној надлежности суда, у седници од 03.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари стварно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Тужиоци су поднели тужбу против тужених Трећем основном суду у Београду и тужба је заведена по предмету П1 558/15. Пресудом Трећег основног суда у Београду П1 558/15 од 16.10.2015. године делимично је усвојен тужбени захтев тужилаца а у преосталом делу је одбијен као неоснован.

Против назначене пресуде поднете су жалбе а након тога Трећи основни суд у Београду је решењем П1 558/15 од 15.12.2015. године донео решење и одредио прекид поступка у овој правној ствари јер је над првотуженим и друготуженим отворен стечајни поступак. Након тога Трећи основни суд у Београду је решењем од 25.04.2019. године одлучио да се настави поступак у овој правној ствари и огласио се стварно ненадлежним за поступање по предмету и списе је доставио Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност и списе предмета је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, бр.116/08...113/17), члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11 ...55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овој правној ствари надлежан Трећи основни суд у Београду.

-2-

У конкретном случају, Трећи основни суд је донео пресуду П1 558/15 од 16.10.2015. године којим је делимично усвојен тужбени захтев док је у преосталом делу тужбени захтев тужилаца одбијен као неоснован. Након тога је отворен стечајни поступак над туженим Компанијом „БЂ“ ДП ... и Компанијом „ЕЕ“ ДП

Одредбом члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација, привредних субјеката, у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, па и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице, ако је странка у односу материјалног супарничарства, док је ставом 1. тачка 4. истог члана, одређено да привредни суд у првом степену суди у споровима поводом реорганизације. Према члану 22. став 2. и 3. прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које је надлежан неки други суд.

Основни суд у првом степену суди у стамбеним споровима; споровима поводом заснивања, постојања и престанка радног односа; о правима, обавезама и одговорностима из радног односа; о накнади штете које је запослени претрпео на раду и у вези са радом; споровима поводом задовољавања стамбених потреба на основу рада.

Према члану 222. став 1. тачка 5. ЗПП прописано је да се утврђује прекид поступка кад наступе правне последице отварања поступка стечаја.

Међутим у овој правној ствари првостепени суд – Трећи општински суд у Београду, донео је пресуду дана 16.10.2015. године. На ту пресуду изјављене су жалбе и о томе није одлучено.

У таквом случају, Трећи основни суд у Београду се није могао огласити стварно нендалежним и проследити списе предмета Привредном суду на даљи поступак из разлога што није одлучено о жалбама странака. Трећи основни суд је био у обавези да након испуњености услова за одлучивање о жалби, списе предмета проследи непосредно вишем суду ради доношења одлуке по изјављеним жалбама и у зависности од одлуке непосредно вишег суда даље ће се одлучити о стварној надлежности за поступање по овом предмету.

На основу изнетог, применом члана 22. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић