



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1775/2019
30.05.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац, Јелене Боровац, Бранка Станића и др Драгише Б. Слијепчевића, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „АА“ из ..., кога заступа пуномоћник Ружица Стојановић Соколовић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж бр.484/17 од 16.10.2018.године, у седници већа одржаној 30.05.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж бр.484/17 од 16.10.2018.године као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж бр.484/17 од 16.10.2018.године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П бр.14347/15 од 07.07.2016.године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име дуга исплати износ од 1.100,00 динара са каматом почев од 04.02.2015.године па до исплате. Ставом другим изреке укинута је налог за исплату главног дуга садржан у закључку извршитеља Страхине Милиновића Изв 17/15 од 05.02.2015.године.

Виши суд у Нишу је пресудом Гж бр.484/17 од 16.10.2018.године, одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио пресуду Основног суда у Нишу П бр 14347/15 од 07.07.2016.године. Одбио је као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правнснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио благовремено ревизију због погрешне примене материјалног права. Ревизију је изјавио и са позивом на члан 404. став 1. ЗПП због потребе разматрања правних питања у интересу равноправности грађана и уједначавања судске праксе.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11...55/14), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла

побијати ревизијом ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за примену овог правног института, јер у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана нити за уједначавањем судске праксе, имајући у виду да је питање исплате дуга за пружене комуналне услуге (паркирање) довољно разјашњено у судској пракси Врховног касационог суда и нижестепених судова, те у том смислу није потребно уједначавање судске праксе нити разматрање правних питања у интересу равноправности грађана. Разлози нижестепених судова за одбијање захтева тужиоца по том основу не одступају од досадашње праксе Врховног касационог суда. Ревидент, у суштини оспорава утврђено чињенично стање, а из тих разлога се посебна ревизија са позивом на члан 404. став 1. ЗПП не може изјавити.

Врховни касациони суд испитао је дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Чланом 468. став 1. ЗПП прописано је да спорови мале вредности у смислу одредбе ове главе јесу спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Чланом 479 . став 6. истог закона прописано је да против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија.

Тужба у овом спору ради исплате дуга поднета је суду 04.02.2015.године. Вредност предмета спора је 1.100,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору мале вредности (јер вредност предмета спора побиијаног дела од 1.100,00 динара не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе) у којем спору је искључена могућност изјављивања ревизије, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Предраг Трифуновић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**