



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 992/2019
01.10.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Соње Павловић, Радослава Петровића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ђорђа Константиновића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Деспотовцу Кт 168/18 од 29.05.2019. године и Основног суда у Деспотовцу Кв 61/19 од 18.06.2019. године, у седници већа одржаној дана 01.10.2019. године, већином гласова донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног јавног тужиоца у Деспотовцу Кт 168/18 од 29.05.2019. године и Основног суда у Деспотовцу Кв 61/19 од 18.06.2019. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Деспотовцу Кт 168/18 од 29.05.2019. године, у ставу првом утврђени су трошкови кривичног поступка окривљеног АА учињени у току спроведених доказних радњи на име одбране од стране изабраног браниоца адвоката Ђорђа Константиновића у укупном износу од 43.935,12 динара, у ставу другом одређено је да ће се трошкови из става првог овог решења исплатити АА у року од 60 дана од дана правноснажности решења из буџетских средстава Основног јавног тужилаштва у Деспотовцу, а у ставу три одређено је да се по правноснажности решење достави рачуноводству тог Тужилаштва.

Решењем Основног суда у Деспотовцу Кв 61/19 од 18.06.2019. године, делимичним уважавањем жалбе браниоца окривљеног АА, преиначено је решење Основног јавног тужиоца у Деспотовцу Кт 168/18 од 29.05.2019. године, и то тако што су утврђени трошкови кривичног поступка осумњиченог АА у предмету Основног јавног тужилаштва у Деспотовцу Кт 168/18 на име одбране од стране изабраног браниоца, адвоката Ђорђа Константиновића у укупном износу од 60.435,12 динара, док је у непреиначеном делу побијано решење остало неизмењено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Ђорђе Константиновић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд поднети захтев усвоји, побијана решења укине и предмет врати на поновну одлуку Основном јавном тужилаштву у Деспотовцу, а окривљеном досуди износ износ од 33.000,00 динара на име састава овог захтева.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости и након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, у вези Тарифног броја 79. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, а наиме да су Основни јавни тужилац у Деспотовцу и Основни суд у Деспотовцу одлуком о трошковима кривичног поступка повредили закон, јер део захтева окривљеног у коме се тражи да се накнаде трошкови кривичног поступка на име разгледања списа предмета од стране браниоца, као и трошкови настали у вези са тим - превоза браниоца и одсуства из канцеларије приликом приступа у Основно јавно тужилаштво у Деспотовцу ради разгледања списа предмета, није прихватио.

Наиме, Основни јавни тужилац у Деспотовцу је својим решењем окривљеном АА утврдио трошкове кривичног поступка учињених у току спроведених доказних радњи на име одбране од стране изабраног браниоца адвоката Ђорђа Константиновића у укупном износу од 43.935,12 динара и то на име приступа браниоца на саслушање окривљеног дана 21.06.2018. године, за превоз сопственим возилом на релацији ... – ... у оба правца што укупно износи 272 км, која је помножена са ценом најквалитетнијег бензина, за одсуствовање из адвокатске канцеларије у ..., односно за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије ... – ... у укупном времену од 3 часа и рочиште које је трајало од 10 часова до 10,20 часова и на име састава поднеска, док је захтев браниоца за накнаду трошкова у осталом делу одбио као неоснован, а који трошкови обухватају трошкове на име разгледања списа предмета од 24.12.2018. године и с тим у вези трошкови браниоца за одсуствовање из адвокатске канцеларије, ради разгледања списа предмета дана 24.12.2018. године, као и превоз сопственим возилом за исти дан. Наведено решење је делимичним уважавањем жалбе браниоца окривљеног АА преиначено решењем Основног суда у Деспотовцу Кв 61/19 од 18.06.2019. године у погледу висине трошкова, тако што је одређено да трошкови кривичног поступка окривљеног АА износе 60.435,12 динара, уз образложење да је правилно Основни јавни тужилац одлучио

када окривљеном није признао трошкове поступка на име разгледања списка од стране браниоца ни с тим у вези, трошкове превоза браниоца и одсуства из канцеларије приликом приступа у јавно тужилаштво дана 24.12.2018. године из разлога што су ти трошкови настали након окончања поступка.

Поступајући на тај начин, по налажењу Врховног касационог суда, Основни јавни тужилац у Деспотовцу и Основни суд у Деспотовцу су својим решењима учинили повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП, прописано је поред осталог да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана прописано шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7. прописује да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 79. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да адвокату за прегледање и разматрање списка предмета припада 50% награде прописане за поднеске којима се покреће поступак чији се списи разматрају.

Имајући у виду да је Основни јавни тужилац у Деспотовцу дана 02.07.2018. године одбацио кривичну пријаву против окривљеног, те да о томе није писменим путем обавестио ни окривљеног ни његовог браниоца, то је по налажењу Врховног касационог суда, условило подношење молбе за увид у списе предмета, па је стога прегледање и разматрање списка предмета од стране браниоца окривљеног, а након одбачаја кривичне пријаве, извршено у интересу окривљеног и у циљу остваривања права окривљеног да буде информисан о току кривичног поступка који се води против њега.

Имајући у виду наведено Врховни касациони суд налази да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер Основни јавни тужилац у Деспотовцу и Основни суд у Деспотовцу, супротно цитираним одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, нису досудили трошкове поступка окривљеног, а на име прегледања и разматрања списка предмета и других трошкова браниоца окривљеног, који су у вези с тим настали.

Стога је Врховни касациони суд уважио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, укинуо побијана решења и предмет вратио Основном јавном тужиоцу у Деспотовцу на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку, а имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди, донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

**Записничар-саветник,
Јелена Петковић Милојковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић