



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Кзз 1237/2019

28.11.2019. године

Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Јасмине Васовић, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Душка Марковића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. у вези члана 35. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Јелене Дрецун, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Нишу К 123/2018 од 30.01.2019. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 263/19 од 14.05.2019. године, у седници већа одржаној 28.11.2019. године, једногласно је донео:

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Душка Марковића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Нишу К 123/2018 од 30.01.2019. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 263/19 од 14.05.2019. године, у односу на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у односу на преостале повреде закона, **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Нишу К 123/2018 од 30.01.2019. године, између осталих, окривљени Душко Марковић, оглашен је кривим због извршеног кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. у вези члана 35. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од три године у коју му је урачунато време проведено у притвору од 22.03.2017. године до 18.06.2017. године, те је обавезан на плаћање судског паушала.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 263/19 од 14.05.2019. године одбијена је, као неоснована, жалба окривљеног АА и његовог браниоца и

браниоца окривљеног Душка Марковића те је потврђена пресуда Вишег суда у Нишу К 123/2018 од 30.01.2019. године при чему је окривљени АА обавезан да накнади трошкове кривичног поступка настале пред Апелационим судом у Нишу за његово довођење из КПЗ Пожаревац, о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног Душка Марковића, адвокат Јелена Дрецун, на основу члана 482. став 1. и 483. став 1. ЗКП поднела је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 439. тачка 1) у вези члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев те да побијане пресуде укине и предмет врати надлежном суду на поновно суђење или да исте преиначи тако што ће окривљеног Душка Марковића ослободити од оптужбе за предметно кривично дело као и уз предлог да се одложи односно прекине извршење побијане правноснажне пресуде.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Захтевом браниоца окривљеног Душка Марковића, адвоката Јелене Дрецун се указује на погрешну примену закона из члана 439. тачка 1) ЗКП наводима да: „нигде у изреци првостепене пресуде нису означени обавезни елементи помагања из члана 35. КЗ у контексту „ко другом са умишљајем помогне у извршењу кривичног дела“, нити су означена законска обележја кривичног дела из члана 246. став 1. КЗ која би требало да гласе „неовлашћено ради продаје пренео ...“.

Врховни касациони суд изнете наводе оцењује као неосноване. Из чињеничног описа радњи извршења кривичног дела наведених у изреци првостепене пресуде, произлази да је „наведеног дана, у вечерњим сатима, окривљени АА, са територије Града ... на територију ..., пренео у циљу даље неовлашћене продаје смешу опојне дроге хероин, са разблаживачима, која се налази на списку психоактивних контролисаних супстанци Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци и др, на тај начин што му је окривљени Душко Марковић ставио на располагање своје путничко возило „...“, рег. ознаке ..., ради личног превоза и превоза опојне дроге тако што је истим возилом, којим је управљао, лично, окривљени Душко Марковић превезао окривљеног АА од ... до ..., где је у улици ... у ... окривљени АА изашао из возила и пакет са опојном дрогом хероин и разблаживачима оставио у растињу поред улице по принципу „мртва јавка“, након чега су се после извесног времена вратили на исто место како би окривљени АА проверио да ли је дошло до преузимања опојне дроге хероин са разблаживачима ..., при чему су били

урачунљиви и свесни противправности и забрањености свог дела, а чије су извршење хтели“.

Одредбом члана 35. Кривичног законика која прописује „помагање као облик саучесништва у кривичном делу“ прописано је „ко другом са умишљајем помогне у извршењу кривичног дела казниће се ..., а чланом 35. став 2. КЗ је прописано да се „као помагање у извршењу кривичног дела сматра нарочито: давање савета или упутстава како да се изврши кривично дело, стављање учиниоцу на располагање средстава за извршење кривичног дела ...“.

Имајући у виду цитирану законску одредбу те чињенични опис радњи извршења кривичног дела према коме је окривљени Душко Марковић окривљеном АА ставио на располагање своје путничко возило, којим је затим сам управљао на релацији од ... до ..., у ноћним сатима, при чему се заустављао у ... у ... улици док је окривљени АА излазио из возила и пакет са опојном дрогом хероин и разблаживачима остављао у растињу поред улице, након чега се после извесног времена враћао на исто место како би окривљени АА проверио да ли је дошло до преузимања опојне дроге хероин са разблаживачима те имајући у виду цитирану законску одредбу члана 35. став 2. којом је један од алтернативних начина помагања предвиђено „стављање учиниоцу на располагање средстава за извршење кривичног дела“ као што је то управо учинио окривљени Душко Марковић стављањем на располагање окривљеном АА свог путничког возила којим је и сам управљао, Врховни касациони суд налази да се у радњама окривљеног Душка Марковића стичу сва битна обележја кривичног дела за које је и оглашен кривим како објективна која се односе на радње извршења тако и субјективна која се односе на урачунљивост и умишљај окривљеног - кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. у помагању у вези члана 35. КЗ.

Дакле, Врховни касациони суд налази да побијане правноснажне пресуде нису донете уз повреду кривичног закона, односно повредом одредбе из члана 439. тачка 1) ЗКП у вези са одредбом члана 35. КЗ и члана 246. став 1. КЗ, из ког разлога су супротни наводи у захтеву браниоца окривљеног Душка Марковића оцењени као неосновани.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног се указује да је „нејасно колико се кривичних дела оптуженима ставља на терет, једно кривично дело или више кривичних дела чиме се, без нумеричког означавања, указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, док се указивањем да не постоји било какав материјални доказ нити изјава сведока, па ни окривљеног АА да је окривљени Душко Марковић уопште знао да превозењем помаже у извршењу овако тешког кривичног дела, и др, указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање односно одредбу члана 440. ЗКП.

Како повреде одредаба члана 438. став 1. тачка 11) и члана 440. ЗКП, у смислу члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, не представљају законске разлоге за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца, те је захтев у наведеном делу одбачен као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, те применом члана 491. став 1. ЗКП, и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник,  
Олгица Козлов,с.р.

Председник већа-судија,  
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић