



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кд 227/2019**  
**10.12.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Крагујевцу К 1113/19 од 19.11.2019. године за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 10.12.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Крагујевцу К 1113/19 од 19.11.2019. године, да се одреди други стварно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кто 776/19 од 04.11.2019. године.

**Образложење**

Основни јавни тужилац у Крагујевцу је поднео Основном суду у Крагујевцу оптужни предлог Кто 776/19 од 04.11.2019. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Крагујевцу поднео је Врховном касационом суду предлог К 1113/19 од 19.11.2019. године, да се из разлога целисходности, у смислу члана 33. ЗКП, за вођење овог кривичног поступка, у предметној кривичној ствари одреди други стварно надлежан суд са територије друге апелације, са образложењем да у конкретном случају постоје важни разлози да се поступак води пред другим стварно надлежним судом, обзиром да је оштећени ББ, запослен у ... суду у ... као судија, а исти је ОЈТ у Крагујевцу поднео кривичну пријаву против АА поводом догађаја од 27.07.2018. године, у вези догађаја који је у директној вези са догађајем у коме је ... ВВ оптужен за кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 2. КЗ.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио предлог судије појединца Основног суда у Крагујевцу К 1113/19 од 19.11.2019. године и списе предмета, па је нашао да је предлог неоснован.

Према одредби члана 23. став 1. ЗКП, месно надлежан је по правилу суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом чланом 33. ЗКП предвиђено је да се за вођење кривичног поступка може одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, кривично дело које се окривљеном АА, ставља на терет оптужним актом, извршено је на подручју месне надлежности Основног суда у Крагујевцу, који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка, а по налажењу Врховног касационог суда, не стоје, као важни, у смислу одредбе члана 33. ЗКП, разлози на које се указује у предлогу за преношење месне надлежности.

Наиме, околност да је оштећени ББ, запослен у ... суду у ... као судија, као и остали наводи у предлогу судије појединца, не представљају важне разлоге за преношење месне надлежности у смислу наведене законске одредбе, нити наведене чињенице треба да буду од било каквог утицаја на овај кривични поступак, (као ни разлози целисходности како се то наводи у предлогу), због чега је Врховни касациони суд одбио предлог судије појединца Основног суда у Крагујевцу за преношење месне надлежности.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Зоран Таталовић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић