



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кд 234/2019  
24.12.2019. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљених АА и ББ, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. у саизвршилаштву у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу К 623/19 од 11.12.2019. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 24.12.2019. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљених АА и ББ, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Ужицу Кто 513/19 од 09.12.2019. године, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Трећи основни суд у Београду.

### Образложење

Основни јавни тужилац у Ужицу поднео је Основном суду у Ужицу оптужни предлог Кто 513/19 од 09.12.2019. године против окривљених АА и ББ, због постојања оправдане сумње да су извршили кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 1. у саизвршилаштву у вези члана 33. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Ужицу доставио је Врховном касационом суду образложени предлог К 623/19 од 11.12.2019. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљених АА и ББ, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. у саизвршилаштву у вези члана 33. Кривичног законика, као стварно и месно надлежан, одреди један од основних судова са подручја града Београда, сходно члану 33. ЗКП.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је

очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Према стању у списима, у оптужном акту надлежног јавног тужиоца предложено је да се на главни претрес позову окривљени АА и ББ и оштећени ВВ, те да се у доказном поступку изврши увид у снимак сигурносних камера и прочитају писани докази који се налазе у списима предмета.

Имајући у виду чињеницу да окривљени АА и ББ имају пријављено пребивалиште у Београду, Општина ..., Улица ..., дакле на територији за коју је месно надлежан Трећи основни суд у Београду, те да и оштећени има пребивалиште у Београду, Улица ..., а да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа везаног за територију Основног суда у Ужицу, то је по оцени Врховног касационог суда очигледно да се ће кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Трећим основним судом у Београду.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. ЗКП и члана 3. став 1. тачка б) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник,  
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,  
Зоран Таталовић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић