



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2899/2018
18.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Бранка Станића, др Драгише Б. Слијепчевића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Никола Станковић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ВВ из ..., које заступа пуномоћник Горан Станковић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж бр.3393/2017 од 25.10.2017. године, у седници већа одржаној 18.09.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж бр.3393/2017 од 25.10.2017. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж бр.3393/2017 од 25.10.2017. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж бр.3393/2017 од 25.10.2017. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Лесковцу П број 4610/12 од 08.03.2017. године, којом је одбијен тужбени захтев тужиоца да се према туженима утврди да има право својине на делу кп.бр. ... КО ..., површине 17 ари, што су тужени дужни да признају и трпе да се тужилац упише код надлежног СКН у Лесковцу. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженима на име трошкова парничног поступка плати износ од 117.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију, с позивом на члан 404. ЗПП, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11) који се у овом поступку примењује на основу чл. 506. ст. 2. истог закона, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности

грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији тужиоца. У конкретном случају, није потребно да се размотре правна питања од општег интереса, односно правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, у примени правила о одржају из члана 28. став 4. и 31. Закона о основама својинско правних односа. У нижестепеним пресудама је изражен правни став, да тужилац није савестан држалац непокретности, због чега нису испуњени услови из члана 31. Закона о основама својинско правних односа за стицање својине одржајем у погледу квалитета (савесности), јер је знао да није власник целе спорне катастарске парцеле, па самим тим није био савестан држалац, због чега његова државина није могла довести до стицања права својине, а који став нижестепених судова не одступа од става Врховног касационог суда по том питању, израженог у бројним одлукама.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према новелираном члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овом спору ради утврђења права својине, поднета је суду 06.06.2008. године.

Имајући у виду да се ради о имовинско-правном спору који се не односи на потраживање у новцу, а у коме вредност предмета спора од 60.000,00 динара, не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић