



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 468/2019
23.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Божицара Вујичића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Иван Иванковић, адвокат из ..., против туженог ББ, чији је пуномоћник Немања Борисављевић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Лазаревцу и Апелационог суда у Београду, у седници одржаној дана 23.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање у овој парници надлежан је Апелациони суд у Београду.

Образложење

Списи Основног суда у Лазаревцу П1 број 686/16 достављени су Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности.

Према стању у списима и наводима из предлога за решавање сукоба надлежности, пресудом Основног суда у Лазаревцу П1 4322/13 од 30.05.2016. године, одбијен је у целини тужбени захтев тужиоца и обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове поступка. Поступајући по жалби тужиоца, Апелациони суд у Београду је својим решењем Гж1 број 2919/16 од 28.09.2016. године укинуо првостепену пресуду и предмет вратио истом суду на поновно суђење. У даљем току поступка, пресудом Основног суда у Лазаревцу П1 686/16 од 01.03.2017. године, усвојен је тужбени захтев тужиоца у целини и обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка. Решавајући по жалби тужене, Апелациони суд у Београду је својом пресудом Гж1 број 2916/17 од 05.04.2019. године, одбио жалбе туженог као неосноване и потврдио пресуду Основног суда у Лазаревцу П1 број 686/16 од 01.03.2017. године у делу става првог изреке којим је обавезан тужени да тужиоцу на име мање исплаћене зараде за период од 16.12.2010. године до 12.07.2013. године, исплати појединачне месечне износе са законском затезном каматом како је то ближе наведено у ставу првом изреке ове одлуке, док је ставом другим изреке, укинута пресуда Основног суда у Лазаревцу П1 број 686/16 од 01.03.2017. године у преосталом делу става првог изреке и у ставу другом изреке којим је одлучено о трошковима поступка и предмет је враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Како је првостепена пресуда у овој правној ствари раније већ једном била укинута, то Апелациони суд у Београду, својом пресудом Гж1 број 2916/17 од 05.04.2019. године, није могао по други пут укинути изнова донету првостепену одлуку, из ког разлога је Основни суд у Лазаревцу, уз акт П1 686/16 од 31.07.2019.

године, списе доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући сукоб надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 87/18), Врховни касациони суд је оценио да је за одлучивање стварно надлежан Апелациони суд у Београду.

Законом о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14) чланом 17. ставом 1. прописано је да суд у току целог поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност. Истим законом, чланом 20. прописано је да ће по правноснажности решења који се огласио ненадлежним (члан 17. и члан 19.) суд уступити предмет надлежном суду.

Законом о парничном поступку, чланом 387. ставом 3. прописано је да у случају да је првостепена пресуда већ једанпут била укинута, другостепени суд не може да укине пресуду и да упути предмет првостепеном суду на поновно суђење.

Сходно наведеном, имајући у виду чињеницу да је у овом предмету првостепена пресуда од стране Апелационог суда у Београду укинута у два наврата, то за доношење одлуке не може бити надлежан првостепени суд, већ искључиво Апелационис суд у Београду.

На основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић