



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р1 504/2019
25.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Весне Поповић, председника већа, Божицара Вујичића и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Благојевић, адвокат из ..., против тужених Компаније ББ из ..., у стечају, Компаније ВВ из ... у стечају, чији је пуномоћник Живка Спасић, адвокат из ..., Агенције за вођење спорова у поступку приватизације, Београд и Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, ради исплате, решавајући сукоб стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Трећег основног суда у Београду, у седници одржаној 25.09.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари стварно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Решењем Трећег основног суда у Београду П1 1239/14 од 16.01.2019. године, које је исправљено решењем истог суда П1 1239/14 од 01.04.2019. године, настављен је поступак у овом предмету, прекинут решењем тог суда П1 1239/14 од 08.01.2016. године; Трећи основни суд у Београду се огласио стварно ненадлежним за поступке у овој правној ствари и списе предмета доставио Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност, па се актом П 3802/2019 од 22.08.2019. године обратио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Према стању у списима, пресудом Трећег основног суда у Београду П1 1239/14 од 13.07.2015. године, између осталог, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезни тужени Компанија ББ, Компанија ВВ и Агенција за приватизацију Републике Србије, да тужиоцу солидарно плати по 4.800 евра са одређеном каматом; одбијен је тужбени захтев у односу на тужену Републику Србију; одлучено је о трошковима поступка. Против ове пресуде жалбу су изјавили Агенција за приватизацију, чији је правни следбеник Агенција за вођење спорова у поступку приватизације и тужена Компанија ВВ. Решењем Трећег основног суда у Београду П1 1239/14 од 08.01.2016. године прекинут је поступак у овој правној ствари услед отварања стечајног поступка над туженима Компанијом ББ и Компанијом ВВ.

Закон о уређењу судова у члану 25. став 1. тачка 4. прописује, између осталог, да привредни суд у првом степену суди у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја осим спорова за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја, а чланом 22. став 2. истог закона, прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд.

У конкретном случају, Трећи основни суд је наставио поступак у овом предмету, који је био прекинут због отварања поступка стечаја у односу на тужене Компаније ББ и ВВ. Међутим, против пресуде Трећег основног суда у Београду П1 1239/14 од 13.02.2015. године, жалбу је изјавила тада Агенција за приватизацију Републике Србије о којој није одлучено. Како у поступку по жалби нема атракције надлежности, у овој фази поступка надлежан је основни суд, који је у обавези да предмет достави другостепеном суду ради одлучивања о жалби на првостепену пресуду. Осим тога, Агенција за вођење спорова у поступку приватизације, као правни следбеник Агенције за приватизацију је изјавила жалбу и против решења Трећег основног суда у Београду П1 1239/14 од 16.01.2019. године које је исправљено решењем истог суда П1 1239/14 од 01.04.2019. године, о којој такође није одлучено. У зависности од одлуке другостепеног суда о законитости пресуде Трећег основног суда у Београду против које је жалбу изјавила Агенција за вођење спорова у поступку приватизације, као и о законитости решења истог суда П11239/14 од 16.01.2019. године и 01.04.2019. године, односно уколико првостепена пресуда и ожалбена решења буду укинута, Трећи основни суд у Београду може поново да цени своју стварну надлежност.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 22. став 2. ЗПП.

Председник већа - судија
Весна Поповић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић