



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 597/2019
06.11.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Зоране Делибашић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., село ..., чији је пуномоћник Жељко Дамјановић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Министарство правде, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, ради чинидбе, одлучујући о сукобу надлежности између Првог основног суда у Београду и Апелационог суда у Београду, у седници одржаној дана 06.11.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање у овој парници надлежан је Апелациони суд у Београду.

Образложење

Списи Првог основног суда у Београду П1 бр. 1179/16, достављени су Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности.

Према стању у списима, пресудом Првог основног суда у Београду П1 бр. 8855/10 од 15.07.2015. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезана је тужена да тужиоца преузме на рад у Општински суд у Косовској Митровици. Ставом другим изреке одбачена је тужба тужиоца у делу у ком је тражено враћање на рад и распоређивање на послове намештеника који одговарају стручној спреми тужиоца. Ставом трећим изреке, одлучено је о трошковима поступка. Поступајући по жалби тужене, Апелациони суд у Београду је својим решењем Гж1 број 1420/16 од 12.05.2016. године укинуо првостепену пресуду у ставу првом и трећем изреке и предмет вратио истом суду на поновно суђење. У даљем току поступка, пресудом Првог основног суда у Београду П1 бр. 1179/16 од 03.10.2018. године, усвојен је тужбени захтев тужиоца у целини и утврђено је да је тужилац био у радном односу на неодређено време код тужене, по основу преузимања са местом рада у Основном суду у Косовској Митровици на пословима ... у периоду од 12.06.2008. године па до 26.10.2017. године и обавезана је тужена на накнаду трошкова поступка. Решавајући по жалби тужене, Апелациони суд у Београду је решењем Гж1 број 4422/18 од 19.04.2019. године, изнова, укинуо првостепену пресуду и предмет вратио на поновни поступак.

Решавајући сукоб надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 87/18), Врховни

касациони суд је оценио да је за одлучивање стварно надлежан Апелациони суд у Београду.

Законом о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14) чланом 17. ставом 1. прописано је да суд у току целог поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност. Истим законом, чланом 20. прописано је да ће по правноснажности решења који се огласио ненадлежним (члан 17. и члан 19.) суд уступити предмет надлежном суду.

Законом о парничном поступку, чланом 387. ставом 3. прописано је да у случају да је првостепена пресуда већ једанпут била укинута, другостепени суд не може да укине пресуду и да упути предмет првостепеном суду на поновно суђење.

Како је првостепена пресуда у овој правној ствари раније већ једном била укинута, то Апелациони суд у Београду, својим решењем Гж1 број 4422/18 од 19.04.2019. године, није могао по други пут укинути изнова донету првостепену одлуку. Сходно наведеном, имајући у виду чињеницу да је у овом предмету првостепена пресуда од стране Апелационог суда у Београду укинута у два наврата, то за доношење одлуке не може бити надлежан првостепени суд, већ искључиво Апелациони суд у Београду.

На основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић