



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1966/2019
27.06.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., кога заступа Весна Поповић, адвокат из ... и ББ из ... као правних следбеника покојног ВВ из ..., против противника предлагача ГГ, кога заступа пуномоћник Драгољуб Рајевић, адвокат из ..., ради накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 18096/18 од 22.11.2018. године, у седници већа одржаној дана 27.06.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача ГГ, изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 18096/18 од 22.11.2018. године.

Образложење

Решењем Трећег основног суда у Београду Р1 96/17 од 04.07.2018. године, ставом првим изреке, одређена је накнада за експроприсано земљиште уз накнаду у корист Републике Србије за потребе ГГ, катастарске парцеле бр. .. површине 4776 м², уписане у лист непокретности број .. КО ... као приватна својина ДД из ... са удеом од 5771/11521 и приватна својина пок. ВВ из ... са уделом од 5750/11521 чији су правни следбеници - ванкњижни власници АА из ... и ББ из ... у уделу од по 2875/11521 у износу од 2.000,00 динара по м² па је обавезан противник предлагача ГГ, да предлачу АА из ... за укупан сувласнички удео пок. ВВ од 5750/11521 који износи 2348 м² експроприсаног земљишта, катастарске парцеле број .. укупне површине 4776 м² уписане у лист непокретности бр. .. КО ..., исплати накнаду у износу од 4.768.000,00 динара. Ставом другим изреке, обавезан је крајњи корисник ГГ, да предлачу АА из ..., на име трошкова ванпарничног поступка исплати 94.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 18096/18 од 22.11.2018. године одбијена је жалба противника предлагача и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног другостепеног решења противник предлагача ГГ, је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Предлагач је дао одговор на ревизију са предлогом да се иста одбаци или одбије.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14), у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Предлог ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност поднет је 26.05.2017. године, а вредност предмета побијаног дела (4.768.000,00 динара) на тај дан представља противвредност износа од 38.859 евра.

У конкретном случају ради се о ванпарничном поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима, па је ревизија према члану 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима.

Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да се у конкретном случају ревизијом побија висина одређене накнаде за експроприсану непокретност која не прелази динарску противвредност износа од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења предлога, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 30. став 2. ЗВП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Предраг Трифуновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић