



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 616/2019  
20.11.2019. године  
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Марко Димитријевић, адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Београд, ради дуга, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Првог основног суда у Београду и Вишег суда у Неготину, на седници одржаној 20.11.2019. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За одлучивање у овој правној ствари, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Први основни суд у Београду.

### Образложење

Решењем Врховног касационог суда Р 2729/19 од 03.06.2019. године, делегиран је Виши суд у Неготину за даље поступање у овом предмету.

Решењем Вишег суда у Неготину Гж 228/19 од 05.08.2019. године, укинута је пресуда Првог основног суда у Београду П 2439/17 од 31.05.2017. године и предмет враћен на поновно суђење.

Први основни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност указујући да је у овом поступку пресуда првостепеног суда два пута укинута и то први пут решењем Вишег суда у Београду Гж 2855/16 од 26.01.2017. године, којим је укинута пресуда због изостанка Првог основног суда у Београду П 12690/15 од 02.12.2015. године и други пут овим решењем Вишег суда у Неготину Гж 228/19 од 05.08.2019. године, што је супротно члану 387. став 3. ЗПП.

Апелациони суд у Београду се решењем Р 195/19 од 11.10.2019. године огласио стварно ненадлежним за решавање насталог сукоба надлежности и предмет уступио Врховном касационом суду као стварно и месно надлежном на даљи поступак.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Сл.гласник РС“ бр.116/08 ... 113/17) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Сл.гласник РС“ бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Први основни суд у Београду.

Одредбом члана 383. став 4. ЗПП је прописано да ће другостепени суд да закаже расправу и одлучи о жалби и захтевима странака кад је у истој парници

првостепена пресуда већ једанпут била укинута, а побијана пресуда се заснива на погрешно и непотпуном утврђеном чињеничном стању или су у поступку пред првостепеним судом учињене битне повреде одредаба парничног поступка, осим ако се побија пресуда на основу признања, пресуда због одрицања, пресуда због пропуштања, пресуда због изостанка, као и пресуда донета без одржавања главне расправе, односно ако се ради о пресуди у спору мале вредности. Одредбом члана 387. став 3. ЗПП, прописано је да у случају да је првостепена пресуда већ једанпут била укинута, другостепени суд не може да укине пресуду и упути предмет првостепеном суду на поновно суђење.

Првобитним решењем Вишег суда у Београду Гж 2855/16 од 26.01.2017. године укинута је пресуда због изостанка Првог основног суда у Београду П 12690/15 од 02.12.2015. године, а решењем Вишег суда у Неготину Гж 228/19 од 05.08.2019. године укинута је пресуда Првог основног суда у Београду П 2439/17 од 31.05.2017. године и предмет враћен на поновно суђење.

Управо због прописаних изузетака из члана 383. став 4. ЗПП, у конкретном случају, нема места примени члана 387. став 3. ЗПП, јер се не ради о двоструком укидању у смислу наведених законских одредби, када је другостепени суд дужан да закаже расправу и одлучи о жалби и захтевима странака, с обзиром да је први пут укинута пресуда због изостанка, те је из тих разлога, по оцени Врховног касационог суда, за даље поступање у овом предмету надлежан Први основни суд у Београду.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић