



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 5478/2019**  
**Гж-ап 34/2019**  
**22.01.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Божидара Вујичића и др Илије Зиндовића, чланова већа, у правној ствари тужилаца АА, ББ, ВВ и ГГ, као правног следбеника ДД, сви из ..., чији су заједнички пуномоћници Милош Марковић, Слободан Марковић, Надежда Новаковић и Јелица Тодоровић, адвокати из ..., против тужених ЂЂ и ЕЕ, обојица из ..., ЖЖ и ЗЗ, обоје из ..., ИИ из ..., чији је пуномоћник Ивана Кесер, адвокат из ... и Градске општине Савски венац, коју заступа Јавно правобранилаштво Градске општине Савски венац, са умешачем на страни тужених ЂЂ и ЕЕ, ЈЈ из ..., чији је пуномоћник Анета Миловановић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о жалби умешача ЈЈ из ... изјављеној против решења Апелационог суда у Београду РЗ 45/2019 од 06.11.2019. године и о ревизији умешача ЈЈ из ... изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 210/2013 од 14.10.2016. године, у седници одржаној 22.01.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, жалба умешача изјављена против решења Апелационог суда у Београду РЗ 45/2019 од 06.11.2019. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятна, ревизија умешача изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 210/2013 од 14.10.2016. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П 16322/2011 од 22.06.2012. године утврђено је да су ништави и не производе правно дејство уговор о стицању својине на стану закључен између тужене Општине Савски венац и сада пок. КК, чији су правни следбеници тужени ЂЂ и ЕЕ, оверен пред Другим општинским судом у Београду Ов.бр. ../92 дана 10.11.1992. године, а којим је извршена купопродаја стана број .. површине 37 м<sup>2</sup>; уговор о стицању својине на стану закључен између тужене Општине Савски венац и тужене ЖЖ оверен пред Другим општинским судом у Београду Ов.бр. ../93 дана 09.02.1993. године са анексом Ов.бр. ../93 од 20.07.1993. године, којим је извршена купопродаја стана број .. површине 43 м<sup>2</sup>, уговор о стицању својине на стану закључен између тужене Општине Савски венац и пок. ЛЛ, чији је правни следбеник тужени ЗЗ, оверен пред Другим општинским судом у Београду Ов.бр. ../92 дана 17.11.1992. године са анексом Ов.бр. ../93 од 19.07.1993. године, којим је извршена

купопродаја стана број .. површине 49 м2 и уговор о стицању својине на стану закључен између тужене Општине Савски венац и туженог ИИ оверен пред Другим општинским судом у Београду Ов.бр. ../93 дана 09.03.1993. године, којим је извршена купопродаја стана број .. површине 43 м2, сви станови у приземљу зграде у ул. ... бр. .. и обавезани тужени да тужиоцима накнаде трошкове парничног поступка од 3.453.800,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 210/2013 од 14.10.2016. године, ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужилаца. Ставом другим изреке преиначена је првостепена пресуда у делу у којем је одлучено о трошковима парничног поступка тако што су обавезани тужиоци да накнаде трошкове целог парничног поступка и то: туженој Општини Савски венац 471.750,00 динара, туженом ИИ 45.000,00 динара и умешачу ЈЈ, на страни тужених ЂЂ и ЕЕ 180.500,00 динара.

Врховни касациони суд је пресудом Рев 4793/2018 од 21.11.2018. године преиначио пресуду Апелационог суда у Београду Гж 210/2013 од 14.10.2016. године тако што је одбио као неосноване жалбе тужених ИИ, ЗЗ, ЖЖ, Градске општине Савски венац и умешача на страни тужених ЂЂ и ЕЕ, ЈЈ и потврдио првостепену пресуду.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, умешач на страни тужених ЂЂ и ЕЕ, ЈЈ изјавила је 12.04.2019. године ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном ради уједначавања судске праксе у смислу члана 395. ЗПП.

Решењем РЗ 45/2019 од 06.11.2019. године, Апелациони суд у Београду није предложио Врховном касационом суду да одлучи о ревизији коју је умешач на страни тужених ЂЂ и ЕЕ, ЈЈ изјавила 12.04.2019. године против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 210/2013 од 14.10.2016. године, као изузетно дозвољеној, оценивши да за то нису испуњени услови предвиђени чланом члана 395. ЗПП, при чему је другостепени суд констатовао и да је умешач изјавила ревизију по протеклу рока предвиђеног чланом 394. став 1. ЗПП.

Умешач ЈЈ је против решења другостепеног суда изјавила жалбу не наводећи законске разлоге на основу којих изјављује жалбу.

Одлучујући о дозвољености изјављене жалбе, Врховни касациони суд је имао у виду да се у конкретном случају ради о поступку започетом пре ступања на снагу новог Закона о парничном поступку, односно пре 01.02.2012. године („Сл. гласник РС“ број 72/11), па се, применом одредбе члана 506. став 1. у вези члана 508. тог Закона, овај поступак има спровести по одредбама Закона о парничном поступку који је био на снази у време подношења тужбе („Сл. гласник РС“ број 125/04 и 111/09), који не предвиђа жалбу као правни лек који се може изјавити против решења другостепеног суда, што и жалбу умешача чини недозвољеном.

Наиме, жалба као правни лек може се изјавити против пресуде донете у првом степену (члан 355. ЗПП) и против решења првостепеног суда (члан 385. ЗПП). Против одлука другостепеног суда – правноснажне пресуде донесене у

другом степену и решења другостепеног суда, странке могу изјавити ревизију (члан 394. и 412. став 5. ЗПП).

Како је против решења другостепеног суда изјављена жалба, то је на основу члана 411. у вези члана 373. ЗПП одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући благовременост изјављене ревизије, на основу члана 404. у вези члана 394. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.125/04 и 111/09), Врховни касациони суд је нашао да ревизија умешача није благовремена.

Одредбом члана 394. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да против правноснажне пресуде донесене у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

Побијана правноснажна пресуда донесена у другом степену достављена је пуномоћнику умешача Божидару Иванишевићу, адвокату из ..., 10.01.2017. године (према повратници у списима). Рок за изјављивање ревизије од тридесет дана истекао је 09.02.2017. године (четвртак). Ревизију против ове пресуде пуномоћник умешача изјавио је 12.04.2019. године, дакле по протеку законом прописаног рока од 30 дана, што ревизију чини неблаговременом.

Стога су без утицаја на другачију одлуку наводи умешача да је ревизију изјавио благовремено у року од 30 дана од дана пријема одлуке Врховног касационог суда, истичући да је ревизију изјавио против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 210/2013 од 14.10.2016. године која је преиначена одлуком Врховног касационог суда Рев 4793/2018 од 21.11.2018. године.

Како је ревизија умешача неблаговремена, Врховни касациони суд је на основу члана 404. у вези члана 394. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Весна Поповић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**