



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев2 3680/2019  
20.11.2019. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Војислав Џоковић, адвокат из ..., против тужене Опште болнице ..., чији је пуномоћник Саша Грајић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1. 3754/2018 од 19.06.2019. године, у седници од 20.11.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1. 3754/2018 од 19.06.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Ваљеву П1. 36/18 од 14.09.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован примарни тужбени захтев тужиле да се утврди да је ништав Уговор о раду од 29.11.2017. године закључен између тужиле и туженог као правног следбеника Здравственог центра ..., што би тужени био дужан признати и трпети. Ставом другим изреке, усвојен је евентуални тужбени захтев тужиле и поништен као незаконит Уговор о раду од 29.11.2017. године, што је тужени обавезан да призна и трпи. Ставом трећим изреке, тужени је обавезан да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 96.750,00 динара са законком затезном каматом од пресуђења до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1. 3754/2018 од 19.06.2019. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда тако што је утврђено да је ништав члан 5. тачка 5. тачка 6. Уговора о раду од 29.11.2017. године, закљученог између парничних странака, а у преосталом делу става првог изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиле за утврђење да је наведени уговор о раду у целости ништав, и у том делу је првостепена пресуда потврђена. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу другом изреке, тако што је одбијен као неоснован евентуални тужбени захтев којим је тражено да се поништи као незаконит Уговор о раду од 29.11.2017. године. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка из става трећег изреке првостепене пресуде тако што је одређено да свака странка сноси своје трошкове поступка. Ставом четвртим изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове жалбеног поступка.

Против другостепене пресуде у ставу првом изреке и у делу који се односи на парничне трошкове, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. у вези члана 441. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11, 55/14) и утврдио да ревизија туженог није дозвољена.

Тужилца је тужбом од 26.01.2018. године тражила утврђење ништавости, односно поништај уговора о раду, који је са туженим закључила 29.11.2017. године.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају, другостепеном пресудом је утврђена ништавост члана 5. Уговора о раду од 29.11.2017. године, који се односи на начин обрачуна основне плате и додатака на плату. Из наведеног произилази да се не ради о спору о заснивању, постојању или престанку радног односа, па ревизија није дозвољена. Правно дејство посебне процене норме из члана 441. ЗПП искључује примену општег правила о дозвољености ревизије због преиначења првостепене пресуде, из новелираног члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП. С обзиром на наведено, ревизија туженог није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић