



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1870/2019
13.06.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац, Јелене Боровац, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Драгиша Стевић, адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Сокнић, адвокат из ..., ВВ из ... и ГГ из ..., кога заступа пуномоћник Кристина Станковић из ..., ради уређења начина коришћења изграђеног грађевинског земљишта, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 145/19 (2017) од 22.02.2019. године, у седници већа одржаној дана 13.06.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 145/19 (2017) од 22.02.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 145/19 (2017) од 22.02.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пожаревцу Р1 24/17 од 25.12.2018. године, ставом првим изреке одбијен је предлог предлагача којим је тражио да се уреди начин коришћења земљишта на парцели број .. површине 11,11 ари, уписане у листу непокретности број .. КО .., између предлагача са једне стране и противника предлагача, на начни ближе наведен у овом ставу изреке. Ставом другим изреке наведеног решења обавезан је предлагач да противнику предлагача ББ из ... на име накнаде трошкова ванпарничног поступка исплати износ од 84.000,00 динара.

Правноснажним решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 145/19 (2017) од 22.02.2019. године, одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено решење Основног суда у Пожаревцу Р1 24/17 од 25.12.2018. године. Ставом другим изреке одбијен је захтев противника предлагача ББ из ... за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног другостепеног решења предлагач је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. Закона о парничном поступку, због потребе уједначавања судске праксе.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП, јер се ревизија односи на разрешење чињеничног питања конкретног спора, а предлагач уз ревизију није приложио судске одлуке о другачијем поступању у истим или сличним ситуацијама, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5, у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 55/14), на основу члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Предлог ради уређења начина коришћења изграђеног грађевинског земљишта поднет је суду 21.02.2017. године, у коме није означена вредност предмета спора, а судска такса је наплаћена у износу од 1.900,00 динара, што одговара вредности предмета спора од 10.000,00 динара.

Како вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога, ревизија предлагача није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Предраг Трифуновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић