



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1308/2019**  
**11.12.2019. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Драгана Аћимовића и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Веселина Дамјановића, поднетом против правноснажних решења Другог основног суда у Београду СПК.бр.270/15 од 09.09.2019. године и Спк.бр.270/15-Кв.бр.963/19 од 20.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 11.12.2019. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Веселина Дамјановића, поднет против правноснажних решења Другог основног суда у Београду СПК.бр.270/15 од 09.09.2019. године и Спк.бр.270/15-Кв.бр.963/19 од 20.09.2019. године.

**Образложење**

Решењем Другог основног суда у Београду СПК.бр.270/15 од 09.09.2019. године одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног АА - адвоката Веселина Дамјановића за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 33.000,00 динара, а који је поднет суду дана 15.07.2019. године.

Решењем Другог основног суда у Београду Спк.бр.270/15-Кв.бр.963/19 од 20.09.2019. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Веселина Дамјановића изјављена против решења судије за претходни поступак Другог основног суда у Београду СПК.бр.270/15 од 09.09.2019. године.

Бранилац окривљеног АА - адвокат Веселин Дамјановић поднео је захтев за заштиту законитости само против решења Другог основног суда у Београду Спк.бр.270/15-Кв.бр.963/19 од 20.09.2019. године, с тим што из садржине захтева произилази да се побијају оба правноснажна решења, због повреде закона из

члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине у целости решење Другог основног суда у Београду Спк.бр.270/15-Кв.бр.963/19 од 20.09.2019. године и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Наиме, бранилац окривљеног АА захтев за заштиту законитости подноси због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП која је општег карактера, при чему формално не означава ни једну повреду закона из члана 485. став 4. ЗКП, али се из образложења захтева може закључити да је исти поднет због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП. Ово, имајући у виду да се у захтеву наводи да је суд повредио одредбе члана 265. став 1. ЗКП када је одбио да окривљеном досуди трошкове које је он имао на име награде изабраном браницу за предузете радње одбране које су биле нужне и неопходне како би окривљени био пуштен на слободу и то за састав поднеска од 05.07.2019. године (предложено да се обустави поступак извршења кривичне санкције због застарелости) и поднеска од 15.07.2019. године (предложено да суд опозове потрагу за окривљеним), те за састав захтева за накнаду трошкова кривичног поступка од 15.07.2019. године и од 05.09.2019. године и жалбе на побијано првостепено решење, погрешно сматрајући да су радње браниоца окривљеног предузете након завршетка кривичног поступка, при чему се другостепени суд у побијаном решењу погрешно позвао на одредбе члана 261. став 1. и 2, члана 264. став 4. и члана 266. ЗКП. Наиме, како је, након окончања првобитног кривичног поступка у коме је донета правноснажна пресуда, према окривљеном обустављен поступак извршења кривичне санкције због застарелости и повучена потерница на основу које је окривљени био лишен слободе, то се у конкретном случају по ставу браниоца ради о посебном кривичном поступку који се водио против окривљеног и где је окривљени ослобођен, због чега окривљени сходно члану 265. став 1. ЗКП има право на накнаду трошкова за радње које је предузео његов бранилац у том поступку.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Исти наводи истакнути у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Веселина Дамјановића били су предмет разматрања другостепеног већа Другог основног суда у Београду које је поступало по жалби браниоца окривљеног

изјављеној против првостепеног решења Другог основног суда у Београду СПК.бр.270/15 од 09.09.2019. године. Другостепено веће Другог основног суда у Београду је ове наводе оценило неоснованим и о томе на страни 2 решења Спк.бр.270/15-Кв.бр.963/19 од 20.09.2019. године изнело јасне и аргументоване разлоге, које Врховни касациони суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Врховни касациони суд је, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Веселина Дамјановића, на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Лазин,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић